

GILS

GRATA INTERNATIONAL
LEGAL SERIES

РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ

2025



GRATA International Legal Series (GILS) - это уникальный правовой бизнес-гайд, где собраны главные правовые инсайты и полезные стратегии по ведению бизнеса в странах присутствия GRATA International.

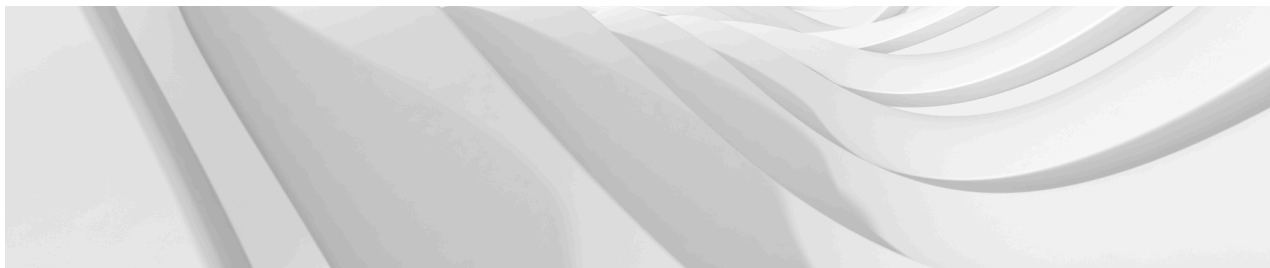
В рамках GILS ведущие юристы-практики тщательно подготовили обзор ключевых кейсов в различных правовых направлениях.

Это издание GILS посвящено разрешению споров в 10 странах: Армения, Беларусь, Казахстан, Китай, Монголия, Россия, Сербия, Туркменистан, Узбекистан, Украина.

В этом издании GILS вы найдете подборку интересных дел из различных юрисдикций, тщательно отобранных для освещения важных аспектов правового поля.

Команда GRATA International успешно представляет интересы клиентов на всех стадиях разрешения споров различных специализаций, включая корпоративные споры, коммерческие споры, споры с налоговыми органами и др. Наши юристы обладают значительным опытом в решении этих вопросов в странах присутствия GRATA International.

Данный материал предоставляется исключительно в информационных целях и не является юридической консультацией. Информация, представленная здесь, не заменяет профессиональную юридическую консультацию, адаптированную к вашим конкретным обстоятельствам. В отдельных ситуациях и по запросам рекомендуется проконсультироваться с квалифицированным юристом.



Содержание

Армения	4
Беларусь	6
Казахстан	8
Китай	9
Монголия	11
Россия	13
Сербия	16
Туркменистан	18
Узбекистан	20
Украина	24
Факты о GRATA International	26
Международное присутствие	27

КЕЙС №1:

**Хорен
Насибян**
*Управляющий
партнер*



**Нуне
Айрапетян**
Партнер



**Мери
Арташесян**
Советник



Наш департамент представлял Клиента, одну из крупнейших строительных компаний в регионе, являющуюся местным филиалом международной строительной компании, в крупном судебном разбирательстве против ЗАО «Ардшинбанк» (ASHIB), одного из крупнейших коммерческих банков Республики Армения. Дело касалось четырёх банковских гарантий на общую сумму 1 219 429 долларов США и 3 645 874 евро, выданных ЗАО «Ардшинбанк» в 2019 году в обеспечение обязательств субподрядчика Клиента сроком на один год. После того как субподрядчик не выполнил свои обязательства, ЗАО «Ардшинбанк» отказалось производить выплаты по различным основаниям, включая якобы имеющееся судебное решение и истечение срока. Клиент подал иск против банка в апреле 2022 года. В течение 2022–2023 годов наша команда участвовала в подготовке к судебному разбирательству и успешно внесла изменения в исковые заявления, присоединив к делу нового участника. В марте 2024 года дело прошло стадию досудебной подготовки и было передано на рассмотрение суда. В январе 2025 года суд вынес окончательное и благоприятное решение в пользу нашего Клиента, полностью удовлетворив исковые требования и обязав ЗАО «Ардшинбанк» исполнить обязательства по гарантиям. Указанное решение считается значительной юридической победой не только ввиду существенных денежных сумм, но и ввиду сложности и прецедентного характера рассматриваемых правовых вопросов. В основе спора лежал принцип независимости банковской гарантии от основного договорного обязательства, в отношении которого ранее отсутствовала правовая определенность в Армении. Решение суда, как ожидается, станет важным прецедентом в области армянского коммерческого и банковского права, обеспечив столь необходимую правовую определенность в вопросах применения и исполнения банковских гарантий в будущих спорах.

КЕЙС №2:

**Хорен
Насибян**
*Управляющий
партнер*



**Нуне
Айрапетян**
Партнер



**Мери
Арташесян**
Советник



Корпорация Sinohydro, глобальная инжиниринговая и строительная компания, осуществляющая деятельность в Армении, была подвергнута административному взысканию со стороны Комитета государственных доходов (КГД) Республики Армения. Комитет наложил значительный штраф в размере около 5 миллионов долларов США, утверждая, что компания выдавала фиктивные налоговые документы в ходе своей деятельности.

Наша команда, оспаривая законность и обоснованность решения КГД, подала иск в Административный суд Республики Армения с требованием об аннулировании административного акта. Несмотря на представленные подробные юридические и фактические доводы, опровергающие позицию КГД, Административный суд отклонил иск Sinohydro, фактически подтвердив решение КГД и наложенное взыскание.

После неблагоприятного решения мы подали апелляционную жалобу в Апелляционный административный суд Республики Армения. В результате значимой юридической победы Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции. Апелляционный суд полностью изменил решение, признав административный акт КГД незаконным и необоснованным, освободив тем самым корпорацию Sinohydro от обязанности уплаты какой-либо суммы в пользу государства.

Несмотря на всестороннее решение Апелляционного суда, Комитет государственных доходов подал кассационную жалобу в Кассационный суд Республики Армения с целью восстановления первоначального штрафа. После тщательного рассмотрения Кассационный суд отклонил жалобу КГД, тем самым подтвердив решение Апелляционного суда.

Окончательное решение подтвердило полное освобождение корпорации Sinohydro от вменяемой налоговой ответственности. Это многоэтапное судебное разбирательство завершилось знаковой юридической победой для корпорации Sinohydro. Дело подчеркивает важность тщательной правовой защиты в сложных налоговых спорах и подтверждает значимость апелляционного пересмотра как механизма обеспечения справедливости и законности в административных процессах. Окончательное решение Кассационного суда Республики Армения поставило точку в деле, подтвердив, что обвинения против Sinohydro были необоснованными, а компания не несет ответственности за первоначально наложенный штраф в размере 5 миллионов долларов США.

КЕЙС №1:

Александр Корсак
Партнер



Елизавета Тенюта
Юрист



К нам обратился крупнейший производитель текстиля из льна из Республики Беларусь (далее – Клиент) по вопросу признания и приведения в исполнение на территории Австрии решения международного арбитражного суда при Белорусской торгово-промышленной палате (далее – международный арбитражный суд при БелТПП), принятого против Австрийской компании.

Дело было осложнено тем, что арбитражное решение было принято в 2003 году, т.е. более 20 лет назад. Во многих странах это бы означало невозможность признания. Требовалось привлечение австрийских и белорусских юристов для дачи заключения относительно возможности признания и приведения в исполнение такого решения с учетом прошедшего времени.

Несмотря на то, что заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения было подано только спустя 22 года после его принятия, Австрийский суд признал арбитражное решение подлежащим исполнению.

В последующем Австрийская компания подала апелляционную жалобу на решение Австрийского суда, ссылаясь, в том числе на нарушение международным арбитражным судом при БелТПП права Австрийской компании на защиту, выразившееся среди прочего в отказе в принятии письменных доказательств, на истечение срока для признания и приведения в исполнение арбитражного решения.

Нам удалось доказать, что международный арбитражный суд при БелТПП не нарушал право Австрийской компании на защиту, в том числе правомерно отказал в принятии письменных доказательств, срок для признания и приведения в исполнение арбитражного решения со стороны Клиента не нарушен.

Апелляционная инстанция отказала Австрийской компании в удовлетворении апелляционной жалобы.

Кассационная инстанция – Верховный суд Австрии – также оставил в силе ранее вынесенное решение.

КЕЙС №2:

**Дмитрий
Вильтовский**
Управляющий партнер



Наталия Жук
Советник



Между двумя организациями возник спор из договора на изготовление и поставку изделий бытовой химии под собственной торговой маркой Покупателя. Покупателем была внесена предоплата в полном объеме за поставляемый товар. По мере изготовления отдельные партии товара передавались Покупателю. Тем не менее, от выборки последней партии товара Покупатель уклонился. Продавец неоднократно сообщал о готовности данной партии товара к передаче Покупателю и необходимости выборки изготовленного по его заказу товара. Однако покупатель не осуществил выборку последней партии товара.

В связи с этим продавец подал иск в экономический суд о понуждении покупателя к выборке изготовленного товара. Во время рассмотрения данного искового заявления покупатель предъявил иск к продавцу о признании договора незаключенным ввиду несогласования сторонами всех существенных условий (технических характеристик поставляемого товара, сроков поставки). В связи с этим производство по иску о понуждении к выборке товара было приостановлено до принятия решения по исковому заявлению о признании договора поставки незаключенным.

Суд отказал покупателю в удовлетворении иска о признании договора поставки незаключенным.

По иску о понуждении к выборке товара Стороны решили урегулировать спор в медиативной процедуре и в связи с этим исковое производство было прекращено.

Однако Покупатель уклонился от участия в медиации и подал новый иск к Продавцу о возврате оплаты в отношении ранее поставленных партий товара в связи с их ненадлежащим качеством. Всего Покупателю был поставлен товар на сумму, эквивалентную 190 000 долларов США. Однако Покупатель уточнил иски требования и решил сначала предъявить ко взысканию стоимость одной произведенной партии.

Продавец в данном процессе заявил о том, что качество товара могло испортиться по вине Покупателя (транспортировка товара и длительное хранение в ненадлежащих условиях). Продавец также оспаривал предоставленные Покупателем акты отбора образцов продукции и протоколы проведенных испытаний.

Сложность данного спора заключалась в том, что Покупателем предоставлялись протоколы испытаний товара с показателями, не соответствующими установленным законодательством и договором требованиям, а Продавцом – протоколы испытаний с показателями, свидетельствующими о надлежащем качестве товара. По итогам неоднократных испытаний образцов продукции в разных лабораториях, исследования и сопоставления всех представленных в дело доказательств в их совокупности Продавцу удалось обосновать, что качество поставляемого товара соответствует предъявляемым требованиям. Спор между сторонами был успешно разрешен в пользу Продавца.

КЕЙС №1:



**Аскар
Конысбаев**
Партнер



**Жандарбек
Рамазан**
Советник



**Гани
Сагимбеков**
Юрист



**Сухроб
Исаханов**
Старший юрист

Мы консультировали и сопровождали процедуру банкротства ТОО «Адай Петролеум Компани» в Казахстане. Мы представляли интересы ее учредителей в Казахстане. Обе компании инвестировали средства в развитие нефтяного месторождения. В последствие, необходимо было прекратить разведку и ликвидировать компанию. Для начала, мы добились решения суда о банкротстве. Были сложности с убеждением налогового органа, который противился банкротству компании. Тем не менее, решение суда вступило в силу, и компания была полностью и успешно ликвидирована.

КЕЙС №2:



**Аскар
Конысбаев**
Партнер



**Жандарбек
Рамазан**
Советник



**Гани
Сагимбеков**
Юрист



**Сухроб
Исаханов**
Старший юрист

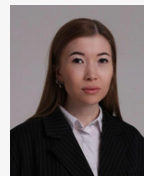
Мы выступали на стороне ТОО «Парк хранения сжиженного нефтяного газа» в споре с Антимонопольным органом. Парк, который находится в Атырау, был объектом антимонопольных проверок в связи с событиями января 2022 года в отношении цен на газ. Антимонопольный орган обвинял Парк в установлении монопольно высокой цены. Нам удалось отменить приказ Антимонопольного органа на основании нарушений формального и содержательного характера. Государственный орган неверно посчитал монопольно высокую цену, которая не учитывала расходы компании. Помимо этого, Парк занимал монопольное положение только в регионе Атырау, но не по всему Казахстану, что не было учтено со стороны государственного органа.

КЕЙС №1:

Гульнур Нуркеева
Управляющий партнер,
Глава офиса в Китае



**Акжан
Саргаскаева**
Советник



При квалифицированной помощи юристов GRATA Пекин ведущая строительная компания в Китайской Народной Республике, являющаяся участником Консорциального соглашения (Клиент) в проекте реконструкции участка дороги республиканского значения, успешно разрешила юридические вопросы, связанные с неисполнением АО «Банк ЦентрКредит» обязательств по оплате по банковской гарантии, последовавшие за неисполнением договорных обязательств другим участником консорциума.

В связи с неисполнением одной из сторон Консорциального соглашения своих обязательств, Клиент обратился в Банк с просьбой выплатить сумму банковской гарантии в размере около 9,5 миллионов долларов США, на что Банк ответил отказом.

GRATA Пекин выбрала стратегию подачи иска неимущественного характера в суд для признания отказа от исполнения обязательств по банковской гарантии незаконным и принуждения к исполнению, и только в случае (1) удовлетворения судом, (2) и неисполнения Банком обязательств по вступившему в законную силу решению суда по иску неимущественного характера (3), подавать иск имущественного характера в суд.

Для разрешения данного спора Клиент при юридической поддержке GRATA Пекин инициировал судебный процесс по оспариванию отказа Банка как незаконного и по принуждению к исполнению обязательств по банковской гарантии. Несмотря на первоначальное решение суда, вынесенное в пользу нашего Клиента, неисполнение Банком обязательств потребовало дальнейшей подачи Клиентом иска имущественного характера для защиты законных требований и интересов Клиента.

В декабре 2023 года Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны вынес решение в пользу доверителя, признав отказ банка от исполнения обязательств по банковской гарантии неправомерным. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы в **марте 2024 года** апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции без изменений и обязала банк произвести выплату суммы по банковской гарантии. Общая сумма, которую Суд обязал выплатить, составляет около 10 миллионов долларов США. В июне 2024 года Верховный Суд Республики Казахстан поддержал решения принятых судебных актов, оставив их в силе.

КЕЙС №2:

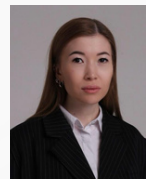
Гульнур Нуркеева

*Управляющий партнер,
Глава офиса в Китае*



**Акжан
Саргаскаева**

Советник



В данном деле рассмотрен спор, возникший в связи с заключенным договором ГЧП на строительство и эксплуатацию детского сада в г.Астана, заключенным между Государственным партнером и строительной компанией («Клиент» или «Частный партнер»).

Суть спора заключалась в отсутствии на предоставленном участке инженерной инфраструктуры, а именно трансформаторной подстанции и кабельной линии электропередач. Это отсутствие привело к задержкам, увеличению расходов и упущенной выгоде.

В разрешении данного спора Частного партнера представляли юристы GRATA Пекин, чье экспертное юридическое представительство было необходимо по законодательству Республики Казахстан, а также при рассмотрении дел, рассматриваемых Судом МФЦА. Суд первой инстанции МФЦА рассмотрел спор, руководствуясь положениями договора ГЧП и законодательством Республики Казахстан.

Частный партнер при юридической помощи юристов GRATA Пекин утверждал, что на участке, предоставленном Государственным партнером для строительства детского сада, отсутствовала необходимая инженерная инфраструктура, предусмотренная договором. Этот недосмотр Государственного партнера был расценен как нарушение договора Частным партнером, что привело к увеличению компенсаций инвестиционных затрат (КИЗ), дополнительным инвестиционным расходам, упущенной выгоде и другим убыткам в связи с невыполнением обязательств.

Суд МФЦА постановил, что Государственный партнер не выполнил свои обязательства по предоставлению участка в оговоренные сроки и обеспечению подключения участка к электросети.

GRATA Пекин сыграла важную роль в достижении благоприятного исхода дела для Клиента, в результате которого Суд МФЦА удовлетворил требования Клиента, обязав Государственного партнера выплатить Частному партнеру сумму в размере около 4 млн. долларов США.

КЕЙС №1:

Хулан Ганболд
Юрист



В данном кейсе наш клиент (истец) предъявил контрагенту (ответчику) иск на сумму 135 000 долларов США за неуплату услуг, включая предусмотренную договором неустойку и расходы на адвоката. Иск был предъявлен на основании договора об оказании услуг, по которому ответчик не выполнил свои платежные обязательства.

В ходе судебного разбирательства, инициированного в рамках гражданского процесса, ответчик признал задолженность, но сослался на финансовые затруднения и попросил разрешить ему выплатить сумму частями в течение более длительного периода. Наш клиент согласился на переговоры, но предложил более короткий и практичный график платежей, чтобы обеспечить своевременное взыскание задолженности.

После структурированных переговоров стороны достигли взаимного мирового соглашения, которое было официально подписано и включало пересмотренный график платежей. Дело было успешно разрешено в упрощенном порядке, что позволило избежать длительного судебного разбирательства и сохранить исполняемость соглашения.

Наша юридическая фирма оказала полную поддержку в переговорах, составлении и оформлении соглашения, обеспечив полную защиту интересов клиента. Это решение демонстрирует эффективность гибкой юридической стратегии и ориентированной на урегулирование защиты в гражданских спорах.

КЕЙС №2:

Хулан Ганболд
Юрист



В данном кейсе наш клиент, выступая в качестве истца, подал гражданский иск на сумму 117 000 долларов США против ответчика, включая неоплаченную плату за услуги, штрафные санкции и гонорар адвоката, все из которых возникли в результате должным образом исполненного соглашения об оказании услуг.

После начала процесса урегулирования спора ответчик признал наличие невыполненных

обязательств и предложил урегулировать задолженность путем рассрочки платежей. После конструктивных обсуждений стороны взаимно согласовали разумный график рассрочки платежей.

Впоследствии между сторонами было заключено официальное мировое соглашение, в котором были подробно изложены условия оплаты и сохранены все правовые гарантии исполнения. Дело было эффективно разрешено в рамках упрощенной гражданской процедуры, что позволило избежать ненужных судебных разбирательств и дало обеим сторонам возможность двигаться дальше на основе четких и исполнимых условий.

Наша юридическая фирма поддерживала клиента на протяжении всего процесса — от юридической оценки и переговоров до подготовки документации и официального урегулирования — обеспечив юридически обоснованный и коммерчески целесообразный результат.

КЕЙС №1:

Юлия Жадан
Советник



Водоканал обратился с иском к одному из крупнейших производителей листового стекла о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения (дело №А53-40/2023). В обоснование своих требований Водоканал сослался на наличие в пробах абонента превышения предельных показателей загрязняющих веществ.

Проиграв суд первой и апелляционной инстанции, Клиент обратился к нам. Нами были тщательно изучены все необходимые нормативы, касающиеся процедуры отбора проб, а также проведения исследования определенных загрязняющих веществ.

Суд кассационной инстанции, и в дальнейшем суды первой и апелляционной инстанций на втором круге согласились с доводами юристов о существенных нарушениях, допущенных при проведении соответствующих исследований сточных вод абонента.

В итоге Водоканалу было отказано в удовлетворении требований в полном объеме.

Кейс имеет большое практическое значение, поскольку формирует положительную судебную практику для абонентов, столкнувшихся с нарушениями процедуры проведения исследований сточных вод. Ранее при рассмотрении подобных споров суды в большинстве случаев становились на сторону организаций, занимающихся водоотведением.

КЕЙС №2:

Анна Крицына
Партнер, адвокат



Командой адвокатов GRATA International осуществлена защита обвиняемых в хищении 400 млн. руб. путем завышения стоимости материалов и работ и 3 фактах легализации.

Комплексный подход адвокатов к работе позволил в 16 раз снизить размер ущерба, получить оправдание по всем эпизодам 174.1 УК РФ, освобождение от отбывания лишения свободы.

Защите удалось не допустить необоснованного признания потерпевшими и АО – заказчика, и РФ одновременно, исключив возможность двойного взыскания ущерба.

Благодаря глубокому исследованию сметных нормативов и технических особенностей выполнения работ доказана несостоятельность обвинения в этой части.

Несмотря на игнорирование следствием позиции защиты, адвокатами опровергнуты выводы экспертиз по стоимости материалов. Суд был вынужден согласиться с доводами защиты и назначил экспертизу, по результатам которой размер ущерба снижен до 24 млн руб.

Представленные защитой доказательства позволили вынести оправдательный приговор в части всех эпизодов легализации.

КЕЙС №3:

**Денис
Шестаков**
Партнер



GRATA International выступала на стороне временного и конкурсного управляющего крупной компании — одного из ведущих поставщиков сырья и оборудования для промышленных предприятий России, оказавшейся на грани банкротства из-за налоговой задолженности на сумму почти 2 млрд. рублей.

В рамках дела о банкротстве было выявлено и реализовано имущество должника в виде материальных запасов, дебиторской задолженности и объектов интеллектуальной собственности, взыскана дебиторская задолженность, оспорена сделка по выплате единственному участнику и руководителю должника дивидендов на сумму более 722 млн. рублей, полностью погашены требования работников компании. Бывший руководитель компании привлечен к субсидиарной и уголовной ответственности.

Однако аффилированные кредиторы попытались инициировать новые судебные споры, потребовав от управляющего оспорить перечисление в бюджет более 340 млн. рублей. После мотивированного отказа управляющего кредиторы обвинили его в бездействии и, добившись поддержки в судах трех инстанций, заявили требования о взыскании уже с самого управляющего убытков на сумму свыше 28 млн. рублей.

GRATA International защитила интересы управляющего от необоснованных претензий кредиторов, не допустив взыскания убытков в сумме более 28 млн. руб, несмотря на то, что судом апелляционной инстанции требование было удовлетворено, кассационная инстанция и Верховный суд приняли во внимание позицию наших юристов и отказали оппонентам во взыскании.

КЕЙС №4:

Андрей Боровков
Советник, Адвокат



Конкурсный управляющий ООО «Металл-Дон» (Завод) в рамках обособленного спора в банкротном

деле А53-20723/2019 заявили о привлечении бывшего генерального директора к субсидиарной ответственности по долгам должника. По сути дела, за заключение недействительных сделок с подрядчиками. Сумма общей задолженности Завода перед банками и другими кредиторами составила более 11 млрд. рублей.

В результате данного спора (А56-21808/2022) GRATA International удалось доказать суду, что на момент исполнения полномочий генерального директора

ООО «Металл-Дон» ответчиком осуществлялось ведение бизнеса в рамках гражданского законодательства, посредством применения критерия должной осмотрительности при выборе контрагента, а также его действия способствовали смягчению кредиторской задолженности общества.

Невозможность удовлетворения требований кредиторов ООО «Металл-Дон» обусловлена исключительно объективным отсутствием имущества у должника.

Генеральным директором в рамках настоящего спора были представлены в исчерпывающем объеме доказательства и обстоятельства, совокупный анализ которых позволяет прийти к обоснованному выводу об отсутствии вины генерального директора, осуществлявшего полномочия единоличного исполнительного органа на момент совершения оспариваемых конкурсным управляющим сделок, и, как следствие, причинно-следственной связи между действиями генерального директора и наступлением несостоятельности (банкротства) ООО «Металл-Дон».

Суд пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения Ларионова А.В. к субсидиарной ответственности по основаниям статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

КЕЙС №1:

Stevan Pajović
Старший партнер



Наш белградский офис представляет интересы UFUS AFA Zaštita - сербской организации кинематографистов, некоммерческой организации, занимающейся защитой и реализацией авторских прав на произведения киноискусства, а также прав других правообладателей. Наша фирма оказывает правовую поддержку данной организации с момента её основания, предоставляя всестороннюю юридическую защиту по различным вопросам.

Одним из наиболее значимых дел, находящихся в нашем производстве, является сложный и беспрецедентный спор с компанией "SERBIA BROADBAND - Serbian Cable Networks" (SBB), ведущим провайдером кабельного телевидения и широкополосного интернета в Сербии. SBB входит в состав United Group - ведущего медиахолдинга и телекоммуникационного оператора в Юго-Восточной Европе - и осуществляла незаконную ретрансляцию различных кинофильмов без получения необходимых разрешений от нашего клиента. SBB оспаривает как необходимость получения таких разрешений, так и обоснованность требуемой компенсации, в связи с чем наш клиент инициировал судебное разбирательство.

На одном из ключевых этапов дела нам удалось успешно завершить пять судебных процессов, в результате чего в пользу UFUS AFA Zaštita было взыскано порядка 12 миллионов евро. Кроме того, в настоящий момент находятся в производстве ещё три судебных дела, направленных на дальнейшую защиту прав нашего клиента. Окончательное судебное решение по делу стало важным юридическим прецедентом, способным определить будущее толкование и применение законодательства об авторском праве в Сербии.

КЕЙС №2:

Tamara Simić Pajović
Старший партнер



T-S Legal в ассоциации с GRATA оказывает юридическое сопровождение и представляет интересы UniCredit Bank Serbia - ведущего финансового учреждения и члена группы UniCredit - в ряде ключевых судебных разбирательств.

Мы представляем банк в масштабном и сложном судебном процессе, включающем 21 206 дел, по которым против банка поданы иски в связи с предполагаемым незаконным взиманием различных

сборов, связанных с кредитами. В частности, оспариваются сборы за рассмотрение заявок на получение кредита, мониторинг кредитов, страховые взносы в Национальную корпорацию, а также комиссии за ведение счетов. В рамках данных споров заявляется требование признать кредитные договоры недействительными на основании того, что указанные сборы были установлены незаконно. Кроме того, оспариваются положения договоров, касающиеся изменения процентных ставок, курсовых разниц и отдельных валютных оговорок.

Управление таким объемом дел требует высокой степени организационной точности, стратегического планирования и комплексного подхода к ведению судебных процессов. Общая сумма требований по данному портфелю составляет 3 782 270 евро, что подчеркивает значительный финансовый масштаб и важность рассматриваемого дела. Наша команда продолжает активно работать над защитой интересов банка, обеспечивая единообразное и профессиональное представительство по всем делам и добиваясь максимально благоприятных результатов для клиента в рамках данного обширного и многопланового спора.

Эти разбирательства имеют огромное значение не только для нашего клиента, но и для банковского сектора Сербии в целом. В стране подано около 160 000 аналогичных исков против банков, и исход таких дел может существенно повлиять на стабильность как банковского сектора, так и судебной системы Сербии, которая и без того испытывает значительную нагрузку.

Одним из ключевых вызовов в данном деле стало изменение судебной практики. Спустя три года с начала разбирательств Верховный суд кассационной инстанции - высшая судебная инстанция Сербии - изменил свою правовую позицию по вопросу кредитных сборов, приняв решение, благоприятное для банков. Это знаковое решение было во многом основано на юридических аргументах, представленных нашей фирмой в аналогичных делах против других банков, что подчеркивает нашу ключевую роль в формировании судебной практики и защите интересов клиента.

Данное дело демонстрирует нашу глубокую экспертизу в области сложных банковских споров и нашу способность эффективно вести юридические процессы с высокими ставками и широким отраслевым и системным влиянием.

ТУРКМЕНИСТАН

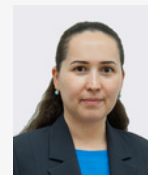


КЕЙС №1:

**Икбал Саид
Алауддин**
Управляющий партнер



**Лачин
Амандурдыева**
Старший юрист



Ассоциированный офис GRATA International в лице юридической фирмы «Хукук консалтинг» в июле 2025 года первым инициировал применение Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, принятой 10 июня 1958 года в городе Нью-Йорке (далее – «Нью-Йоркская Конвенция») в Туркменистане.

Арбитражный суд Туркменистана впервые рассмотрел Ходатайство о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения на территории Туркменистана (далее по тексту – «Ходатайство») на основании положений Нью-Йоркской Конвенции.

Этот случай стал значимым событием в правоприменительной практике Туркменистана и открыл новые перспективы для признания международных арбитражных решений в стране.

При обращении в суд для начала, важно учесть наличие трех важных условий, предусмотренных в Законе Туркменистана «О присоединении к Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», а именно:

1. Туркменистан будет обеспечивать признание и исполнение арбитражных решений, только принятых на территории государства-участника;
2. Туркменистан будет применять Конвенцию только в отношении споров, которые в соответствии с национальным законодательством считаются коммерческими;
3. Туркменистан будет применять Конвенцию только в отношении судебных решений, вынесенных после вступления Конвенции в силу для Туркменистана.

Согласно первому условию, Туркменистан признает и исполняет иностранные арбитражные решения только в том случае, если государство, на территории которого оно было вынесено, является участником Нью-Йоркской Конвенции. Данное условие отражает принцип взаимности, заложенный в самой Нью-Йоркской Конвенции. Второе условие позволяет Туркменистану ограничить сферу применения Нью-Йоркской Конвенции только коммерческими спорами, то есть не применять её к арбитражным решениям, вынесенным по делам, не подпадающим под определение "коммерческих" согласно внутреннему законодательству страны.

И наконец, третье условие касается даты вступления в законную силу Нью-Йоркской Конвенции для Туркменистана. Данное условие послужило основой правовой позиции Должника при рассмотрении Ходатайства. Основная проблема заключалась в определении даты вступления Нью-Йоркской Конвенции в силу для Туркменистана. Поскольку от правильного определения этой даты зависело, подлежит ли арбитражное решение признанию и исполнению на территории Туркменистана в соответствии с положениями Нью-Йоркской Конвенции. При этом

сторона Заявителя представила правовую позицию, подкреплённую соответствующими доводами и доказательствами, опровергающую доводы Должника. Заявитель указал, что на момент подачи Ходатайства Нью-Йоркская Конвенция уже действовала для Туркменистана, и, следовательно, положения Нью-Йоркской Конвенции подлежат применению к рассматриваемому арбитражному решению. Доводы Должника не были отражены в решении суда, и, соответственно, не получили правовой оценки в его мотивировочной части.

Арбитражный суд Туркменистана, рассматривая Ходатайство, оценил характер спора с точки зрения его соответствия понятию коммерческого спора в рамках законодательства Туркменистана и установил, что спор таковым не является. Рассмотрение данного Ходатайства стало первым примером практического применения Нью-Йоркской Конвенции в Туркменистане и выявило как перспективы, так и ограничения, связанные с её реализацией в национальной правовой системе. Факт рассмотрения Ходатайства на основании Нью-Йоркской Конвенции заложил важную основу для дальнейшего развития практики признания и исполнения иностранных арбитражных решений в Туркменистане.

КЕЙС №1:

Ирина Обухова
Партнер



В начале 2000-х годов был заключен договор на строительство участка железной дороги между двумя ливийскими городами («Договор подряда»), в котором российское Акционерное общество («Истец») было привлечено в качестве соисполнителя. В связи с осуществлением Договором подряда, Истец заключил 2 договора субподряда с крупнейшей турецкой строительной компанией («Ответчик»), по которым Ответчик обязался выполнить строительные работы. Однако вследствие форс-мажора, вызванного гражданской войной в Ливии, Истец расторгнул Договора.

Поскольку Ответчик отказался вернуть аванс и компенсировать расходы, Истец обратился в МКАС с иском о возврате необоснованного обогащения в виде неиспользованного аванса в связи с расторжением договоров. Ответчик подал встречный иск. В 2019 году коллегия арбитров МКАС частично удовлетворила требования сторон и обязала взыскать с ответчика в пользу Истца более 45 миллионов евро («Решение МКАС»).

Ответчик с 2019 по 2022 год пытался отменить Решение МКАС в российских арбитражных судах, тем самым препятствуя приведению Решения МКАС в исполнение. В дальнейшем Ответчик добровольно так и не исполнил Решение МКАС.

В 2023 году Истец обратился в GRATA International Uzbekistan («GRATA») с запросом о наличии на территории Республики Узбекистан филиалов/представительств Ответчика, чтобы признать и привести в исполнение Решение МКАС на средства Ответчика в Узбекистане.

Юристами GRATA было установлено, что Ответчик не имеет филиалов/представитель на территории РУз, однако является участником Компании («Компания»), зарегистрированной на территории РУз. Учитывая, что Закон об ООО РУз позволяет обращение по требованию кредиторов взыскания на долю участника общества в уставном фонде общества по долгам участника общества при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника общества, было решено признавать и приводить в исполнение Решение МКАС на территории РУз по месту нахождения имущества Ответчика, то есть по месту регистрации Компании.

Далее, юристы GRATA подали заявление о признании и приведении в исполнение Решения МКАС в Ташкентский областной экономический суд («Заявление»).

Вследствие того, что с 2019 по 2022 год Истец ожидал результатов рассмотрений жалоб об отмене Решения МКАС, процессуальный срок для признания и приведения в исполнение Решения МКАС был пропущен. В связи с этим, юристы GRATA подали, вместе с Заявлением, ходатайство о восстановлении процессуального срока. Основным аргументом являлся тот факт, что ЭПК РУз устанавливает, что основанием для отказа в признании и приведении в исполнении

решения иностранного арбитража является то, что решение не стало окончательным для сторон или было отменено или приостановлено исполнением компетентным органом государства, где оно было вынесено, либо страны, закон которой применяется. То есть было бы невозможно признать Решение МКАС в РУз пока Ответчик обжалует его в компетентных судах РФ. Вследствие пропуск процессуального срока, в данном контексте, являлся уважительным.

Кроме того, юристами GRATA было подано ходатайство о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на уставной фонд Компании до момента исполнения Ответчиком всех своих обязательств.

Определениями Ташкентского областного экономического суда Заявление было принято к производству, а обеспечительные меры были приняты. Представители Ответчика подали возражение на Заявление на следующих основаниях:

1. заявление о признании и приведении в исполнение Решения МКАС неподсудно Ташкентскому областному экономическому суду, учитывая то, что Решение МКАС должно быть признано по месту расположению Ответчика;
2. сроки исковой давности были пропущены;
3. у представителей Истца (Заявителя) отсутствуют необходимые полномочия, так как доверенность, выданная Истцом, не была легализована или апостилирована.

Касательно первых двух оснований, суд принял во внимание доводы юристов GRATA.

В третьем основании представитель Ответчика указал на то, что: «согласно ЭПК РУз, документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме учреждениями, организациями и гражданами иностранных государств вне пределов Республики Узбекистан по нормам иностранного права в отношении учреждений, организаций и граждан Республики Узбекистан или иностранных лиц, принимаются экономическими судами Республики Узбекистан лишь при наличии консульской легализации указанных документов либо проставления апостиля на них...». Юристами GRATA было доведено, что Ответчик умалчивает важное продолжение нормы права, а именно: «если иное не предусмотрено законодательством или международным договором Республики Узбекистан, участником которого является Республика Узбекистан и государство, от учреждений и организаций которого исходят эти документы». РФ и РУз являются участниками Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 2002 года. В данной Конвенции указано, действительная доверенность с нотариально заверенным переводом на язык Договаривающейся Стороны, на территории которой она будет использоваться, либо на русский язык принимается на территориях других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения. Учитывая, что доверенность была выдана на русском языке, дополнительных действий с действительной доверенностью не требуется.

Суд принял доводы юристов GRATA.

КЕЙС №2:

Ирина Обухова
Партнер



Решением Ташкентского городского экономического суда от 29 июля 2022 года, постановлениями апелляционной и кассационной коллегий Верховного суда Республики Узбекистан от 27 февраля 2023 года и от 6 сентября 2023 года соответственно, с крупнейшей белорусской IT компании в пользу Банка с иностранными инвестициями было взыскано более 300 000 долларов США в качестве возврата лицензионного вознаграждения как следствие расторжения Лицензионного Договора между сторонами.

Лицензионный договор был заключен на право пользования программного обеспечения, которое впоследствии должно было внедряться и адаптироваться в систему Банка на основании договора внедрения. После подписания акта прием-передачи по Лицензионному договору, и выполнении части работ по Договору Внедрения Банк в одностороннем порядке отказался от услуг IT компании, при этом потребовав возврата лицензионного вознаграждения.

Суды первой, второй и третьей инстанции, посчитав Лицензионный договор и Договор Внедрения как единый договор, признав невозможность в полной мере использование Банком программного обеспечения, право на которое было приобретено у IT компании, существенным изменением обстоятельств, усмотрели наличие оснований для расторжения Лицензионного договора и возврата лицензионного вознаграждения.

Юристами GRATA International Узбекистан было принято решение подать заявление о принесении протеста на вышеуказанные судебные акты при личном приеме Председателя Верховного суда Республики Узбекистан с указанием на неправильное определение правовой природы Лицензионного договора, неправильное определение оснований для его расторжения и отсутствие оценки соблюдения условий расторжения договоренностей.

В результате повторного пересмотра, постановлением ревизионной коллегией Верховного суда Республики Узбекистан от 05 марта 2024 года судебные акты нижестоящих инстанций были отменены и принято решение об отказе в удовлетворении требований о расторжении Лицензионного договора и возврата лицензионного соглашения, приняв доводы GRATA International Узбекистан о том, что права и обязанности сторон по одному договору не могут связываться с осуществлением прав и обязанностей, предусмотренных другим, т.к. это не предусмотрено договоренностями между сторонами. При этом Лицензионный договор основывается на исключительном праве, объекты интеллектуальных прав нематериальны, поэтому положения о вещных правах неприменимы к интеллектуальным правам, передача права является самостоятельным юридическим актом. Исходя из этих критериев, нельзя применять к лицензионным договорам правила Гражданского Кодекса Республики Узбекистан о договоре купли продажи об обязанности продавца по передаче товара, обязанности продавца по сохранению проданного имущества, недостатках товара, за которые отвечает продавец, и ряда других правил о договорах купли продажи и имущественного найма.

Также следует принять во внимание, что существенным изменением обстоятельств являются внешние изменения, не зависящие от воли или действий сторон договора. Внедрения программного обеспечения не произошло до конца по причине отказа самого Банка от Договора Внедрения, т.е. имеет место изменение обстоятельства, вытекающее из действий и воли стороны, и отсутствие внешних изменений, и то не касающиеся Лицензионного договора. Кроме того, необходимо не только исходить из условий заключенного между сторонами Лицензионного договора, которые предусматривают отсутствие права Лицензиата требовать возврата уплаченного лицензионного вознаграждения при аннулировании права на использование программного обеспечения, но и учитывать срок действия договора, истечение которого исключает его расторжение. Лицензионный договор действует до полного исполнения Сторонами

своих обязательств, и акт о предоставлении Лицензиату права на использование ПО на условиях простой неисключительной лицензии, подписанный и заверенный сторонами, является первичным бухгалтерским документом, который фиксирует факт надлежащего исполнения обязательств Сторон. Таким образом, Банк не вправе требовать возвращения того, что было исполнено им по обязательству до момента изменения или расторжения Лицензионного договора.

КЕЙС №1:

Николай Алексюк
Партнер



Постановлением Соломенского районного суда г. Киева от 02.08.2022 директора ООО было признано виновным в нарушении таможенных правил, а также конфисковано товар ООО на общую сумму 500 000 евро.

В дальнейшем ООО самостоятельно обжаловало вышеуказанное постановление в суде апелляционной инстанции, Верховном Суде, а также путем подачи заявления о его пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Каждый раз суды отказывали в удовлетворении требований ООО.

Далее ООО обратилось к GRATA International Украина и было принято решение повторно подать заявление о пересмотре обжалуемого постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Сложность данного кейса состоит в том, что дела о нарушении таможенных правил рассматриваются по правилам Кодекса Украины об административных правонарушениях, который не предусматривает института пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Подавляющее большинство подобных заявлений оставлены судами без рассмотрения либо в их удовлетворении отказано.

Тем не менее, юристы GRATA International Украина провели работу по установлению новых существенных обстоятельств, обосновали заявление о пересмотре постановления по вновь открывшимся обстоятельствам практикой ЕСПЧ (согласно которой дела об административных правонарушениях считаются уголовными в понимании Конвенции о защите прав человека и основополагающих свобод) а также использовали аналогию закона (ссылаясь на нормы Уголовного процессуального кодекса о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам).

В результате повторного пересмотра, постановлением Соломенского районного суда г. Киева от 13.10.2023 года заявление ООО было удовлетворено в полном объеме, в результате чего конфискованный товар был возвращен клиенту.

КЕЙС №2:

Николай Алексюк
Партнер



Компания – резидент Литвы обратилась к GRATA International Украина с запросом касательно взыскания задолженности с ООО – резидента Украины, возникшей на основании договора поставки.

Сложность кейса состояла в том, что, согласно договору, поставки все споры должны рассматриваться в МКАС при ТПП Украины, в то время как клиент хотел рассмотреть спор в хозяйственном суде общей юрисдикции (для более быстрого рассмотрения спора).

Юристам GRATA International Украина удалось доказать, со ссылкой на практику Верховного Суда, что третейское соглашение о передаче спора на рассмотрение третейского суда не является отказом от права на обращение в суд, а одним из способов реализации права на защиту своих прав. В связи с изложенным у сторон существовала исключительно правовая возможность, а не обязанность обращаться в третейский суд. При этом ограничение права обращения в хозяйственный суд не допускается.

Кроме того, было аргументировано, что арбитражная оговорка в договоре поставки не может быть выполнена вследствие существенной ошибки сторон в положениях, которые бы позволяли установить действительные намерения сторон относительно избрания регламента, по которому должно осуществляться арбитражное разбирательство.

Как следствие, хозяйственный суд принял иск к рассмотрению и удовлетворил требования клиента в полном объеме.

Факты о GRATA International



GRATA International - динамично развивающаяся международная юридическая фирма для обслуживания проектов в 25 странах по всему миру: самое полное покрытие региона сетью офисов, наличие высокопрофессиональной команды, обученной вести трансграничные проекты. Репутация и опыт фирмы подтверждена рецензиями от транснациональных клиентов и ведущими международными рейтингами.

Широкая сеть офисов, работающих в единой системе и платформе создает большое удобство для клиентов. Любой офис для каждого из своих клиентов может выступать в роли «one stop shop» и обеспечивать доступ к услугам в других городах и странах. При необходимости, для решения сложных задач, формируются команды из различных офисов с соответствующим опытом. Качество оказания услуг обеспечивается четкой системой организации данного процесса.

GRATA International представлена в следующих юрисдикциях: Азербайджан (Баку), Армения (Ереван), Беларусь (Минск), Грузия (Тбилиси), Казахстан (Актау, Алматы, Астана, Атырау, др.), Кипр (Лимасол), Кыргызстан (Бишкек), Молдова (Кишинев), Монголия (Улан-Батор), Россия (Москва, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург), Сербия (Белград), Таджикистан (Душанбе), Таиланд (Бангкок), Туркменистан (Ашхабад), Турция (Анкара, Стамбул), Узбекистан (Ташкент), Украина (Киев) и Филиппины (Манила). А также имеет представительства в Великобритании (Лондон), Германии (Мюнхен, Франкфурт-на-Майне), Китае (Пекин), США (Нью-Йорк), Швейцарии (Цюрих), Индонезия (Джакарта), ОАЭ (Дубай).

GRATA International ежегодно признается лучшей ведущими международными рейтингами: The Legal 500, Chambers Global, Chambers AsiaPacific, IFLR1000, Who's Who Legal, Asialaw Profiles и удостоена наград за лучшие сделки по признанию China Business Law Journal.

Отрасли индустрии:

- Банки и Финансы
- Строительство и Инфраструктура
- Промышленность и Торговля
- Горнодобывающая промышленность
- Нефть и газ
- Фармацевтика и Здравоохранение
- Технологии, Медиа и Телекоммуникации
- Транспорт



> 25

стран присутствия



> 33

лет успеха



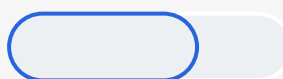
> 230

профессионалов



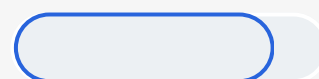
> 15

специализаций



15 200+

клиентов



42 200+

проектов

МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРИСУТСТВИЕ



ИНТЕГРИРОВАННЫЕ ОФИСЫ

Азербайджан Баку	Молдова Кишинев
Армения Ереван	Монголия Улан-Батор
Беларусь Минск	Россия Москва Ростов-на-Дону Самара Санкт-Петербург
Грузия Тбилиси	Таджикистан Душанбе
Казахстан Астана Алматы Атырау Актау, др.	Узбекистан Ташкент
Кыргызстан Бишкек	Украина Киев

АССОЦИИРОВАННЫЕ ОФИСЫ

Кипр Лимасол
Сербия Белград
Таиланд Бангкок
Туркменистан Ашхабад
Турция Анкара Стамбул
Филиппины Манила

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

Великобритания Лондон
Германия Мюнхен Франкфурт-на-Майне
Индонезия Джакарта
Китай Пекин
ОАЭ Дубай
США Нью-Йорк
Швейцария Цюрих