

Kişisel Verileri Koruma Kurulu'nun 24.04.2023 Tarihinde Yayımlanan Karar Özetleri

1. “Bir tasarruf finansman şirketi tarafından ilgili kişinin cep telefonu numarasının herhangi bir veri işleme şartına dayanmaksızın işlenmesi ve ilgili numaraya reklam içerikli SMS gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 10/02/2022 tarihli ve 2022/107 sayılı Karar Özeti
3
2. “Bir teknoloji şirketi tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin açık rızası olmaksızın yurt dışına aktarılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 17/03/2022 tarihli ve 2022/249 sayılı Karar Özeti4
3. “İlgili kişiye ait kişisel verileri içeren bir kargo paketinin üçüncü bir şahsın eline geçmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 24/03/2022 tarihli ve 2022/277 sayılı Karar Özeti
6
4. “İlgili kişi ile ilgisi bulunmayan bir işletme ... adına düzenlenmiş e-faturaların, ilgili kişinin e- .. posta adresine gönderilmesi” hakkında Kişisel ... Verileri Koruma Kurulunun 07/04/2022 tarih ve .. 2022/325 sayılı Karar Özeti.....7
5. “İlgili kişinin kişisel verilerinin yer aldığı ihtarnamenin, bordrolama hizmeti sunan veri sorumlusu tarafından başka çalışanlara da gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma .. Kurulunun 07/04/2022 tarih ve 2022/328 sayılı ... Karar Özeti8
6. “Veri sorumlusu bünyesinde çalışan bir kişinin iş akdinin sonlandırılması hususunun veri sorumlusuna ait sosyal medya hesabında

paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 21/04/2022 tarihli ve 2022/386 sayılı Karar Özeti..... 9

7. “Kamu tüzel kişiliğini haiz Birlik tarafından . ilgili kişinin kişisel verilerini içeren belgelerin Birliğin vekili tayin edilen avukat ile paylaşılması ve müteakiben söz konusu belgelerin avukat tarafından Baroya aktarılması hakkında Kişisel . Verileri Koruma Kurulunun 18/05/2022 tarihli ve 2022/489 sayılı Karar Özeti 9

8. “Veri sorumlusu bir giyim mağazası için katalog modeli olarak çalışan ilgili kişinin..... fotoğraflarının, iş ilişkisinin sona ermesinden..... sonraki süreçte açık rızası olmaksızın veri sorumlusuna ait internet sitesinde yayınlanmaya devam etmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 18/05/2022 tarihli ve 2022/491 sayılı Karar Özeti..... 10

9. “İlgili kişinin kişisel verilerinin hesabının bulunmadığı veri sorumlusu banka tarafından..... aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilmeksizin ve . açık rızası alınmaksızın işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 02/06/2022 tarihli ve 2022/545 sayılı Karar Özeti.....11

10. “Özel nitelikli kişisel sağlık verisi niteliğindeki bağımlılık yapıcı madde testinin sonuçlarının ilgili kişilerin açık rızası alınmaksızın veri sorumlusu özel bir sağlık kuruluşu tarafından ilgili kişilerin işyerinde görevli üçüncü bir kişiye ait e-post adresine gönderilmesi” hakkında Kişisel

Verileri Koruma Kurulunun 22/06/2022 tarihli ve 2022/594 sayılı Karar Özeti 12

11. “İlgili kişinin ameliyat sırasında çekilen ... fotoğraflarının veri sorumlusu hastanede çalışan bir doktorun sosyal medya hesabında paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma .. Kurulunun 29/06/2022 tarihli ve 2022/630 sayılı . Karar Özeti 14

12. “İlgili kişinin, çevrimiçi alışveriş hizmeti... veren veri sorumlusundan gerçekleştirdiği alışverişine ilişkin kredi kartı ve cep telefonu bilgilerinin kendisine bildirilmesi talebi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 07/07/2022.... tarihli ve 2022/653 sayılı Karar Özeti 15

13. “Tasfiye edilmiş şirketin yönetim kurulu üyeleri olan ilgili kişilerin kişisel verilerinin, şirket.... borcu kapsamında kısa mesaj gönderme ve arama suretiyle veri sorumlusu avukat tarafından .. hukuka aykırı olarak işlenmesi” hakkında Kişisel... Verileri Koruma Kurulunun 07/07/2022 tarihli ve 2022/655 sayılı Karar Özeti 16

14. “Veri sorumlusu banka tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin açık rızası alınmaksızın bir sigorta şirketine aktarılması” hakkındaki Kişisel..... Verileri Koruma Kurulunun 03/08/2022 tarihli ve 2022/768 sayılı Karar Özeti..... 19

15. “Veri sorumlusu bir e-ticaret sitesinden alışveriş yapan üçüncü kişiye ait sipariş bilgilerinin ilgili kişinin e-posta adresine gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma

Kurulunun 03/08/2022 tarihli ve 2022/774 sayılı Karar Özeti20

16. “Veri sorumlusu bir pazarlama şirketi tarafından çocuğun kişisel verilerinin velisinin açık rızası alınmaksızın tanıtım amaçlı broşür gönderilmesi suretiyle işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 03/08/2022 tarihli ve 2022/776 sayılı Karar Özeti.....22

17. “Ev eşyası satan veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin telefon numarasının üçüncü bir kişinin borcu için iletişim kurulmak suretiyle işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 04/08/2022 tarihli ve 2022/787 sayılı Karar Özeti23

18. “Bir üniversite hastanesi tarafından ilgili . kişinin sağlık verilerinin idari bir davaya esas teşkil etmek üzere talebine binaen davalı kamu kurumuna aktarılması” hakkında Kişisel Verileri . Koruma Kurulunun 04/08/2022 tarihli ve 2022/790 sayılı Karar Özeti.....24

19. “İlgili kişinin bir şirket ile iş görüşmesi yaptığı bilgisi ile görüşmenin içeriği hakkındaki muhtelif bilgilerin iş görüşmesi yapılan şirket tarafından halihazırdaki iş yeri ile paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 04/08/2022 tarihli ve 2022/798 sayılı Karar Özeti 26

20. “Bir yasal bahis platformu tarafından ilgili kişinin e-posta adresinin işlenerek bir üyesinin ... kişisel verilerinin üçüncü şahıs konumundaki ilgili kişinin e-posta adresine gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 01/09/2022 tarihli ve 2022/853 sayılı Karar Özeti28

21. “İlgili kişinin internet arama motorlarında yapılan aramalardan elde edilen iş yeri e-postasının açık rızası alınmaksızın veri sorumlusu bir pazarlama şirketi tarafından ticarî elektronik ileti gönderilmesi suretiyle işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 01/09/2022 tarihli ve 2022/861 sayılı Karar Özeti.....35

22. “Bir bankanın müşteri hizmetlerinin aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmeden ve açık rızasını almadan ilgili kişiyi telefonla aramak suretiyle kişisel verilerini işleme” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 01/09/2022 ... tarihli ve 2022/863 sayılı Karar Özeti..... 37

23. “Veri sorumlusu eski işveren tarafından . ilgili kişinin kişisel verilerinin yer aldığı adli yazışma bilgilerinin kardeşi ile paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 02/09/2022 ... tarihli ve 2022/896 sayılı Karar Özeti..... 40

24. “İlgili kişinin açık rızası alınmadan pazarlama amacıyla kısa mesaj gönderilmesi suretiyle kişisel verilerinin işlenmesi” hakkında .. Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 02/09/2022 ... tarihli ve 2022/902 sayılı Karar Özeti..... 42

25. “İlgili kişinin telefon numarasının..... hastaneden ayrılan doktor tarafından SMS gönderilmesi suretiyle işlenmesi hakkında” Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 08/09/2022 tarihli ve 2022/923 sayılı Karar Özeti 42

26. “İlgili kişinin e-posta adresine başka abonelere ait e-faturaların gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 08/09/2022 tarihli ve 2022/925 sayılı Karar Özeti 44

27. “İlgili kişinin kişisel verisi niteliğindeki e-posta adresinin reklam amaçlı ileti gönderilmesi suretiyle işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 07/10/2022 tarihli ve 2022/1072 sayılı Karar Özeti 45

28. “İlgili kişinin kişisel verilerinin iş akdinin .. feshinden sonra işveren tarafından işlenmeye devam edilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 20/10/2022 tarihli ve 2022/1147 sayılı Karar Özeti45

29. “İlgili kişinin Resmî Gazete'nin internet sayfasından erişilebilen bir ilana ilişkin olarak arama motorunda adı ve soy adı ile yapılan aramada ulaşılan sonuçların indeksten çıkarılması talebi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 10/11/2022 tarihli ve 2022/1201 sayılı Karar Özeti 46

30. “İlgili kişinin döviz bürosundaki güvenlik . kamerası ile kayıt altına alınmış görüntülerinin ... haber ajansları ile paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 24/11/2022 tarihli ve 2022/1249 sayılı Karar Özeti49

31. “İcra takibi dolayısıyla veri sorumlusu avukat tarafından borçlunun borç bilgisinin oğlu ile paylaşılması ve kendisi ile borç bilgisi ... paylaşılan borçlunun oğlunun telefon numarasının bu suretle hukuka aykırı olarak işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 01/12/2022 tarihli ve 2022/1281 sayılı Karar Özeti 51

32. “Veri sorumlusu bir banka tarafından ilgili kişinin para transferleri ile hesap bilgilerinin üçüncü kişiye ait e-postaya gönderilmesi”

hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 12/01/2023 tarihli ve 2023/67 sayılı Karar Özeti 52

33. “Spor salonu işletmecisi olan veri sorumlusunun, özel nitelikli kişisel veri niteliğini haiz kan grubu verisini ilgili kişinin açık rızasını almaksızın işlemesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 23/12/2022 tarih ve 2022/1357 sayılı Karar Özeti 53

34. “Bir internet sitesinde yer alan çerezlere ilişkin aydınlatma ve açık rıza metinlerinin sunulmaması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 23/12/2022 tarihli ve 2022/1358 sayılı Karar Özeti 55

35. “Bir kargo firmasının çapraz barkodlama hatası nedeniyle kişisel verilerin hukuka aykırı

olarak paylaşımına sebep olması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 05/01/2023 tarihli ve 2023/4 sayılı Kararı 56

36. “İlgili kişinin borç bilgisinin ortağı olduğu şirketin kurumsal numaralarına kısa mesaj olarak gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 19/01/2023 tarihli ve 2023/78 sayılı Karar Özeti 57

37. “Veri sorumlusunun çalışanlarına tahsis ettiği kurumsal e-posta adresindeki içerikleri..... izleme, erişme ve depolama suretiyle kişisel verileri işlemesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 19/01/2023 tarihli ve 2023/86 sayılı Karar Özeti 58

38. “Bir belediyenin meclis toplantısı videosunun sosyal medya hesabından paylaşılması suretiyle ilgili kişinin kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 16/02/2023 tarih ve 2023/224 sayılı Karar Özeti 59

39. “Bir avukatlık ortaklığı tarafından borçlu. ilgili kişiye kısa mesaj gönderilmesi suretiyle kişisel verilerinin işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulu’nun 22/03/2023 Tarihli ve 2023/437 Sayılı Kararı 60

40. “Tüketici Finansman Kredisiyle Alışveriş İmkânı Sunan Şirket Tarafından İlgili Kişilerden e-. Devlet Şifrelerinin Talep Edilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulu’nun 22/03/2023 tarihli ve 2023/426 sayılı Karar Özeti 61

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
1. “Bir tasarruf finansman şirketi tarafından ilgili kişinin cep telefonu numarasının herhangi bir veri işleme şartına dayanmaksızın işlenmesi ve ilgili numaraya reklam içerikli SMS gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 10/02/2022 tarihli ve 2022/107 sayılı Karar Özeti	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu tasarruf finansman şirketi ilgili kişiye birden çok kez kısa mesaj göndermiştir. İlgili kişi; cep telefonu numarasının açık rızası olmadan ne şekilde elde edildiği, nasıl ve hangi amaçla işlendiğine dair bilgi edinmek amacıyla veri sorumlusuna başvurmuştur. Veri sorumlusu tarafından gerçekleştirilen savunmada; İletişim Yönetim Sistemi’ne (“İYS”) kayıtlı kurumsal bir firma olduğu, bu sisteme üyelerin rızası dahilinde 	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu tarafından sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde; ilgili kişi ile veri sorumlusu arasında ilgili kişinin İYS sistemine kaydının yapılmasına temel teşkil edecek nitelikte bir ilişki tespit edilememiş ve ilgili kişinin kişisel verisinin işlenmesi hususunda açık rızasının olduğu ispatlanamamıştır. Anılan sebeplerle veri sorumlusu hakkında 75.000 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul söz konusu değerlendirilmesinde veri sorumlusunun Yönetmelik Geçici Madde 2/2’de yer verilen “Alıcıların, İYS’ye kaydedilen onayları 16/1/2021 tarihine kadar kontrol edeceği ve bu sürenin bitiminden sonra gönderilen ticari elektronik iletiler onaylı kabul edileceği” şeklindeki savunmasını dikkate almamış ve bu hüküm doğrultusunda ilgili kişinin söz konusu tarihe kadar veri sorumlusuna

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>veri girişi yapıldığı, istenildiği zaman İYS sisteminden çıkılabildiği, bahse konu mesaj içeriğinde ret imkanının bulunduğu ve sistemde kayıtlı ilgili kişiye ait telefon numarasının SMS gönderimine kapatıldığını ifade edilmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ayrıca, veri sorumlusu söz konusu savunmasında Ticari İletişim ve Ticari Elektronik İletiler Hakkında Yönetmelik'in ("Yönetmelik") Geçici 2. maddesine atıfta bulunarak İYS sistemine bildirdiği kayıtlar arasında ilgili kişinin telefon numarasına ilişkin kaydın da bulunduğunu ve ilgili kişinin anılan Yönetmelik'te belirtilen 16.01.2021 tarihine kadar İYS üzerinden veya ayrı bir kanaldan kendisine aksi yönde bir beyanının bulunmadığının altını çizerek Yönetmelik uyarınca ilgili kişi tarafından verilmiş bu tarihten önceki onayın geçerli sayılacağını iddia etmiştir. İlgili kişi tarafından ise İYS aracılığıyla veri sorumlusuna herhangi bir açık rıza/onay verilmediği ve sorularına yeterli cevap alamadığı belirtilmiştir. 	<p>TL idari para cezası uygulanmasına ve hukuka aykırı işlendiği tespit edilen söz konusu kişisel verinin, başka bir işleme sebebi bulunmaması halinde imha edilerek Kişisel Verileri Koruma Kurulu'na ("Kurul") bilgi verilmesine karar verilmiştir.</p>	<p>herhangi bir itirazda bulunmamasına rağmen kendisine gönderilen ticari elektronik iletilerin onaylı sayıldığını kabul etmemiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Karar'da Kurul açıkça İYS'ye kayıt için ilgili kişi ile veri sorumlusu arasında bu kayda temel teşkil edecek nitelikte bir ilişki olması gerektiğini belirtmiştir. İşbu karar göz önüne alındığında veri sorumlularının Yönetmelik Geçici Madde 2'ye dayanarak gerçekleştirdiği kayıtlara ilişkin olası bir şikâyette Kurul tarafından yaptırım riski ile karşılaşılma ihtimali olduğunu değerlendiriyoruz.
<p>2. "Bir teknoloji şirketi tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin açık rızası"</p>	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusunun sistemine internet sitesi üzerinden üye olan ilgili kişi; söz konusu internet 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul; veri sorumlusu tarafından sunucuları yurt dışında bulunan sistemin 	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kararında Kurul; Kanun'da ve ilgili diğer mevzuatta veri sorumluları tarafından gizlilik

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>olmaksızın yurt dışına aktarılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 17/03/2022 tarihli ve 2022/249 sayılı Karar Özeti</p>	<p>sitesinde çerez politikasının yer almadığı, aydınlatma metninde yurt dışına aktarım yapıldığının bildirildiği ancak kendisinden bu yönde bir rıza alınmadığı iddialarıyla veri sorumlusuna başvuruda bulunmuştur. Ancak yasal süre içerisinde veri sorumlusundan bir cevap alamamıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Yurt dışında birçok ülkede hizmet verdiğini belirten veri sorumlusu savunmasında; bu hizmetlerini yurt dışında bulunan bulut servis teknolojileriyle sağladığını zira Türkiye’de bulunan barındırma hizmetlerinin yetersiz olduğunu ve bu sebeple Türkiye’de operasyonu bulunan birçok teknoloji şirketinin de kendilerinin çalıştığı şirketten hizmet aldığını ifade etmiştir. • Veri sorumlusu ayrıca barındırma hizmeti aldığı firma ile Kişisel Verilerin Korunması Kanunu (“Kanun”) madde 9/2/b kapsamında bir taahhütname çalışmasını sürdürdüğünü ve söz konusu taahhütnameyi en kısa sürede Kurul’un onayına sunacağını belirtmiştir. 	<p>kullanılması aracılığıyla kişisel verilerin yurt dışına aktarılması faaliyetinin gerçekleştirildiğini ve söz konusu faaliyet gerçekleştirilmeden önce aktarım yapılacak ülkede yeterli korumanın sağlanacağına ilişkin bir taahhütnamenin Kurul’a sunulmadığını belirtmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurul ayrıca, yurt dışına aktarım faaliyeti bakımından somut olayda açık rıza dışında bir hukuki sebep bulunmadığını ve veri sorumlusu tarafından bu hususta ilgili kişilerden açık rıza alınmadığını değerlendirerek veri sorumlusu hakkında 950.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 	<p>politikası hazırlanmasına dair bir yükümlülüğün yer almadığını ve veri sorumlularının asli sorumluluğunun kişisel veri işleme faaliyetinden önce aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi olduğunu belirtmiştir. Bu sebeple bir kez daha belirtmek isteriz ki veri sorumluları tarafından gizlilik politikası hazırlanmasına gerek bulunmamaktadır.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurul; kişisel verilerin dünyanın çeşitli yerlerinde bulunan veri merkezlerinde tutulmasının yurt dışına aktarım niteliğinde olduğuna ve sunucuları yurt dışında bulunan veri sorumlularından/veri işleyenlerden temin edilen saklama hizmetleri kapsamındaki kişisel veri işleme faaliyetlerinin de Kanun’un 9 uncu maddesine uygun olarak yerine getirilmesi gerektiğine karar vermiştir. Bu sebeple yurt dışında mukim 3. taraflardan elde edilen saklama hizmetleri kapsamında Kanun madde 9’da belirtilen aktarım

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>3. “İlgili kişiye ait kişisel verileri içeren bir kargo paketinin üçüncü bir şahsın eline geçmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 24/03/2022 tarihli ve 2022/277 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi kulaklığını onarım için bir elektronik perakende zincirinin AVM’deki şubesine teslim etmiş olup mağaza yetkilileri kulaklığı distribütör firmaya iletilmek üzere kargo şirketine teslim etmiştir. Ancak kargo şirketi teslimatı distribütör firma yerine konuyla ilgisiz üçüncü bir şahsa yapmıştır. İlgili kişi, söz konusu üçüncü şahsın kendisine ulaşması üzerine konudan haberdar olmuştur. Elektronik perakende zinciri savunmasında; durumun kargo şirketinin hatalı teslimat yapması ve adreste bulunan kişinin kendisine ait olmayan hatalı gönderiyi kabul etmesi sebebiyle yaşadığını belirterek kargo şirketinin sevkiyatı yönetmek için elde ettiği kişisel veriler bakımından veri sorumlusu olduğunu iddia etmiştir. Kargo şirketi tarafından iletilen savunmada ise; kargonun sehven teslim edildiği ve hatanın gönderiyi teslim alan ilgisiz üçüncü kişide olduğu belirtilmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul tarafından veri sorumlusunca bir onarım işleminin yapılabilmesi için distribütör firmaya gönderilen belgelerde yer alan ilgili kişiye ait kişisel verilerin mahiyetleri göz önünde bulundurulduğunda veri sorumlusu hakkında herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek görülmemiştir. Ancak, kargo paketleri içindeki formlarda minimum düzeyde kişisel veri paylaşılması ve paylaşılan kişisel verilerin de mümkün olduğunca maskelenmesini teminen gerekli önlemlerin alınması hususunda veri sorumlusunun uyarılmasına karar verilmiştir. Kargo şirketinin ise kargo içeriği açısından veri sorumlusu veya veri işleyen sıfatlarını haiz olmayacağı ve bu yüzden somut olayda kargo şirketi hakkında yapılacak herhangi bir işlemin bulunmadığına karar verilmiştir. 	<p>kurallarına riayet edilmesi gerektiğini hatırlatmak isteriz.</p> <ul style="list-style-type: none"> Yanlış kişiye teslimat vb. süreçlerin yaşanma ihtimali göz önüne alındığında; olası ihtilaflarda Kurul nezdinde savunma yapılabilmesi adına mesafeli satış gerçekleştiren veri sorumlularının kargo/posta vb. paketler içerisinde yer alan belgelerde minimum düzeyde kişisel veri paylaşmasını ve bu verilerin mümkün olduğu ölçüde maskelenmesini öneririz.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>4. “İlgili kişi ile ilgili bulunmayan bir işletme adına düzenlenmiş e-faturaların, ilgili kişinin e-posta adresine gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 07/04/2022 tarih ve 2022/325 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Bir pazarlama şirketinin Trabzon bölge müdürlüğü yetkilileri tarafından bir market adına düzenlenmiş e-faturalar birçok kez ilgili kişinin e-posta adresine gönderilmiştir. • İlgili kişi; adına fatura düzenlenen market ile bir ilgisi bulunmadığını ve bu durumu şirkete bildirmesine rağmen faturaların tarafına iletmeye devam ettiğini belirtmiştir. • Konuya ilişkin başlatılan inceleme çerçevesinde pazarlama şirketi savunmasında; faturaları gönderen yetkililerden birinin önceden şirketlerinin baş bayisi olduğunu, ilgili kişinin başvurusunu yönelttiği e-posta adreslerinin name server bilgilerinin şirketlerine ait olmadığını, sistemlerinde ilgili kişinin e-posta adresine rastlanmadığını ve ilgili kişi tarafından şirketlerine usulüne uygun bir başvuru gerçekleştirilmediğini iddia etmiştir. • Daha önce baş bayi olan fatura düzenleyen şahıs ise savunmasında; yeni bir pazarlama şirketi ile bayilik sözleşmesi imzaladıklarını ve ilgili e-posta adresinin el yazısıyla yazılarak 	<ul style="list-style-type: none"> • Şikâyette bulunulan ilk pazarlama şirketinin ilgili kişiye tarafı olmayan faturaların gönderilmesi faaliyetinde herhangi bir sorumluluğu olmadığından bahisle hakkında yapılacak bir işlem olmadığına karar verilmiştir. • Veri işleyen eski baş bayinin ilgili kişinin e-posta adresini sisteme sehven kaydettiği göz önüne alındığında veri sorumlusu ikinci pazarlama şirketi hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir. • Son olarak; veri sorumlusu ikinci pazarlama şirketine “veri sorumluları tarafından kişilerin iletişim kanallarına Kanun’a aykırı şekilde gönderilen üçüncü kişilere ait kişisel veriler hakkında gerekli teyit mekanizmalarının kurulmasının uygun olacağı” hatırlatılmıştır. 	<ul style="list-style-type: none"> • Kurul’un 2020/966 sayılı İlke Kararı uyarınca ilgili kişilerin iletişim adreslerine kişisel veri içeren belgeler gönderilmeden önce ilgili iletişim adreslerinin doğrulanması gerekmektedir. Diğer yandan, her ne kadar ilgili ilke kararında önerilen tedbirler, şikâyete konu bu olayda veri sorumlusu tarafından alınmamış olsa da, salt bu eksiklik veri sorumlusuna bu karar özelinde ceza uygulanmasına sebep olmamıştır. • İşbu karar ve Kurul’un geçmiş içtihatları ele alındığında e-posta vb. yoluyla ilgili kişiler ile iletişim kuran veri sorumlularının, iletişim öncesi tek kullanımlık şifre (OTP) gibi yöntemler vasıtasıyla söz konusu iletişim adresinin ilgili kişiye ait olup olmadığını teyit etmesini öneririz.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>tarafına iletilmesi nedeniyle sisteme yanlış olarak girildiğini belirtmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Son satıcı olan bayi bilgilerinin kaydedildiği sistemin yeni sözleşme imzalanan pazarlama şirketine ait olduğunun anlaşılması üzerine söz konusu şirketten de savunma istenmiştir. İlgili savunmada yeni şirket ilgili e-posta verisini e-fatura hizmeti sistemine hatalı şekilde aktardığını ifade etmiştir. 		
<p>5. “İlgili kişinin kişisel verilerinin yer aldığı ihtarnamenin, bordrolama hizmeti sunan veri sorumlusu tarafından başka çalışanlara da gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 07/04/2022 tarih ve 2022/328 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişiye veri sorumlusu tarafından ücretsiz izne gönderildiğine dair bir ihtarname iletilmiştir. Düzenlenen ihtarnamede veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin ve diğer yedi çalışanın bilgilerine aynı ihtarnamede yer verilmiştir ve bu ihtarname aynı şekilde ilgili yedi kişiye gönderilmiştir. İlgili kişi; söz konusu ihtarnamenin yedi kişiye daha gönderildiğini, ihtarnamede T.C. kimlik numarası ve adresinin bulunması nedeniyle ilgili kişinin kişisel verilerinin alenen ifşa edildiğini belirterek gereğinin yapılması talep etmiştir. Veri sorumlusu savunmasında; yapılan bu işlemin meşru ve açık bir amaca dayalı olduğunu, işleme 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul; ilgili kişinin kişisel verilerinin diğer yedi çalışanla birlikte aynı ihtarnamede yer alması ve söz konusu ihtarname keşide edilirken de herhangi bir şekilde karartma, muhataplara ayrı ayrı keşide etme vb. işlemin yapılmaması nedeniyle Kanun'un 5'inci maddesinde yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmaksızın gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyeti sebebiyle veri sorumlusu hakkında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu tarafından birden fazla kişiye ait kişisel veri içeren belgeler paylaşılmadan önce; belge üzerinde yalnızca paylaşım yapılan kişiye ait verilerinin gözükebileceği şekilde karartma vb. işlem yapılmasını öneririz.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>amacı olan ücretsiz izin süresinin takibi ve çalışana bildirim yapılabilmesi amacı ile sınırlı olarak bahse konu verilerin işlendiğini ve aktarıldığını belirtmiştir.</p>		
<p>6. “Veri sorumlusu bünyesinde çalışan bir kişinin iş akdinin sonlandırılması hususunun veri sorumlusuna ait sosyal medya hesabında paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 21/04/2022 tarihli ve 2022/386 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> Bir şirket müdürünün iş akdinin sonlandırılması ardından veri sorumlusu şirket kendi sosyal medya hesabından “... Yaptığı usulsüzlükler nedeni ile işten ATILAN’in sizlere vermiş olduğu rahatsızlıktan dolayı özür dileriz...” içerikli bir paylaşım yapmıştır. İlgili eski çalışan söz konusu paylaşımın silinmesini ve Kanun kapsamında gereğinin yapılmasını talep etmiştir. Veri sorumlusu şirket savunmasında, söz konusu duyurunun ilgili kişinin şirketin bütün müşterilerine göndermiş olduğu “Kıymetli Musterimiz; Firmamız Mali Olarak Kapanmıştır. eski yerimize yakın farklı isimle hizmet veren firmayla BAGIMIZ YOKTUR (.....Bey)” şeklindeki gerçek olmayan beyanlar içeren SMS bildirimine karşı doğru ve gerçek durumu açıklamak amacıyla yapıldığını ifade etmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, olayda, ilgili kişinin açık ad ve soyadı ile ilgili kişi hakkındaki ithamları da içeren duyurunun sadece şirket müşterilerinin değil herkesin erişimine açık şekilde şirketin sosyal medyada yer alan kurumsal hesabında/sayfasında yayınlandığını tespit etmiştir. Bu çerçevede, söz konusu eylemin Kanun’un 4’üncü maddesindeki ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettiği ve ilgili kişinin kişisel verilerinin işlenmesine ilişkin Kanun’un 5’inci maddesi kapsamındaki bir işleme şartına dayanıldığına dair Kuruma somut herhangi bir bilgi, belge sunulmadığını belirtmiştir. Kurul ilgili şirkete 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Şirketin mevcut ve eski çalışanlarının davranışlarıyla ilgili önemli duyuruların, ilgili duyurunun amacını da gözeterek yalnızca ilgili taraflara yönelik olarak (örn. müşteriler, tedarikçiler, iş ortakları) yapılmasını öneririz. Kamuya açık kaynaklardan yapılacak duyurular her zaman “ölçülülük” ilkesi açısından değerlendirilmelidir.
<p>7. “Kamu tüzel kişiliğini haiz Birlik tarafından ilgili kişinin</p>	<ul style="list-style-type: none"> Avukat olan ilgili kişi, kamu tüzel kişiliğini haiz Birlik ile arasındaki 	<ul style="list-style-type: none"> Kurum, değerlendirmesinde hem Birlik’in söz konusu 	<ul style="list-style-type: none"> Kurum’un dışarıdan avukatlık hizmeti alınması esnasında

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>kişisel verilerini içeren belgelerin Birliğin vekili tayin edilen avukat ile paylaşılması ve müteakiben söz konusu belgelerin avukat tarafından Baroya aktarılması hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 18/05/2022 tarihli ve 2022/489 sayılı Karar Özeti</p>	<p>hukuki danışmanlık ve avukatlık sözleşmesinin fesih görüşmeleri sırasında kendisini Birlik vekili olarak tanıtan bir avukatın ilgili kişiyi aradığını ve sözleşmeyi feshetmesini istediğini belirtmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi kendisini arayan ve Birlik vekili olarak tanıtan avukatı Baroya şikayet etmiştir. Şikayet edilen avukatın Baro'ya sunduğu savunmasında, sadece Birlikte asılları bulunan Birlik ile ilgili kişi arasındaki danışmanlık sözleşmesi, Birliğe kesilen serbest meslek makbuzu ve stopaj ödeme listesi gibi belgeler bulunmaktadır. İlgili kişi bu bilgilerin paylaşılmış olması sebebiyle Birlik'i şikayet etmiştir. 	<p>verileri avukat ile paylaşmış olmasını hem de şikayet edilen avukatın ilgili bilgileri Baro şikayetine karşı savunmasında kullanmış olmasını Kanun'un 5'inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (e) bendi uyarınca "Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması" şartı çerçevesinde gerçekleşen bir veri işleme faaliyeti olarak değerlendirmiştir.</p>	<p>gerçekleşen veri işleme faaliyetlerini "Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması" şartı kapsamında değerlendirmesi konusunda duruşu sabittir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Söz konusu veri işleme şartının geçerli olduğu hallerin yalnızca yargı makamları önündeki savunmalarda değil, Baro şikayetleri gibi idari süreçleri de kapsayıcı şekilde değerlendirmiş olması dikkat çekicidir.
<p>8. "Veri sorumlusu bir giyim mağazası için katalog modeli olarak çalışan ilgili kişinin fotoğraflarının, iş ilişkisinin sona ermesinden sonraki süreçte açık rızası olmaksızın veri sorumlusuna ait internet sitesinde yayınlanmaya devam etmesi" hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun</p>	<ul style="list-style-type: none"> Şikayetçi ilgili kişi, katalog modeli olarak çalıştığı veri sorumlusu giyim şirketi ile iş ilişkisinin sona ermesine rağmen fotoğraflarının açık rızası olmaksızın veri sorumlusuna ait internet adreslerinde yayınlanmaya devam edildiğini belirtmiştir. Fotoğrafların kaldırılması talebiyle veri sorumlusuna başvuruda bulunmasına rağmen fotoğrafların yayınlanmasına devam edildiğini 	<ul style="list-style-type: none"> Kurum, ilgili kişi ile veri sorumlusu arasındaki sözleşme kapsamında ilgili kişinin veri sorumlusu nezdinde fotomodellik yaptığını ve ilgili kişinin fotomodellik yaptığı kıyafetlerin stoklarının sona ermesinden sonra söz konusu fotoğrafların kaldırıldığını tespit etmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> İlgili karar, özellikle kişilerin görsel ve işitsel verileri üzerinde bulunan fikri mülkiyet haklarının devrine konu sözleşmeler çerçevesinde gerçekleştirilen veri işleme faaliyetlerinin hukuka uygunluğu açısından aydınlatıcıdır. Fotomodellik, oyunculuk gibi işlerde kişinin görsel

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>18/05/2022 tarihli ve 2022/491 sayılı Karar Özeti</p>	<p>belirtilerek gereğinin yapılması talep etmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu şirket savunmasında ilgili kişinin fotomodellik yapmayı üstlendiği bir eser sözleşmesinin mevcut olduğunu, bu sözleşmenin doğası gereği ilgili kişinin fotoğraflarının çekildiğini ve tanıtım amacıyla sergilenen ürünler stoklarda bitene kadar bu fotoğrafların sosyal medya hesaplarında paylaşıldığını ifade etmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Bu kapsamda, ilgili kişinin fotoğraflarının ilgili kişi ile veri sorumlusu arasındaki sözleşmeye istinaden Kanun'un 5'inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (c) bendinde yer verilen "Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması" şartı çerçevesinde internet sitesinde yayınlanmak suretiyle işlendiği kanaatine varmıştır. Veri sorumlusu şirkete herhangi bir yaptırım uygulanmamıştır. 	<p>özelliklerinin veri sorumlusu tarafından kamuya açık şekilde paylaşılabilmesi ya da sözleşme konusu işin doğasına uygun şekilde işlenebilmesi için "açık rıza" veri işleme şartının varlığı gerekli olmayacaktır.</p> <ul style="list-style-type: none"> Bununla birlikte karar içerisinde "kişinin fotomodellik yaptığı kıyafetlerin stoklarının sona ermesinden sonra" söz konusu görsellerin yayından kaldırılmasının karardaki hukuka uygunluk değerlendirmesine temel olması önemlidir. Dolayısıyla, FSEK kapsamındaki hak devirlerini içeren sözleşmeler açısından dahi, Kanun'daki "İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma" genel ilkesi gözetilmelidir.
<p>9. "İlgili kişinin kişisel verilerinin hesabının bulunmadığı veri sorumlusu banka tarafından aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilmeksizin ve açık rızası alınmaksızın"</p>	<ul style="list-style-type: none"> Bir elektronik eşya mağazasından ürün satın alırken tüketici kredisi almak isteyen ilgili kişi, daha önce müşterisi olmadığı bankaya yalnızca TCKN numarasını vererek kredi teklifi alabildiğini fark etmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurum, bankanın kredi talebine dönülen SMS içerisinde yer alan link ile aydınlatma yapılmasını hukuka uygun bulmuştur. Bununla birlikte, ilgili kişiye sunulan aydınlatma metni 	<ul style="list-style-type: none"> Kurum'un kararı, önceki uygulamaları ışığında şaşırtıcı değildir. Aydınlatma metni içerisinde bulunmasını istediği bilgi kategorileri açısından, geçmiş tarihli kararları ile uyumlu şekilde

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>işlenmesi" hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 02/06/2022 tarihli ve 2022/545 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi, banka ile irtibatı bulunmayan bir kişi olmasına karşın veri sorumlusu banka tarafından kendisine kısa süre içerisinde kredi limiti belirlenebilmesinin banka tarafından kişisel verilerinin bilgisi olmaksızın işleniyor olduğunu gösterdiği ve bankaya gönderilen TCKN numarası ve cep telefonu numarasının işlenmesi öncesinde kendisine aydınlatma yapılmadığı gerekçeleriyle şikayette bulunmuştur. Banka savunmasında, kredi limiti belirleme sürecinin otomatik çalışan ve Türkiye Bankalar Birliği Risk Merkezi gibi kaynaklardan veri elde edilmesiyle hızlı bir şekilde kredibilite hesaplaması yapılmasını sağlayan bir sistem olduğunu, dolayısıyla önceden kişisel verileri işlenmeyen kişilere de kredi tanımlaması yapılabildiğini ifade etmiştir. İlgili kişinin aydınlatılmadığı iddiasına karşılık olarak da, kredi talebi üzerine gönderilen yanıt SMS'i içerisinde aydınlatma metnine bir link bulunduğu belirtilmiştir. 	<p>içerisinde; veri kategorileri, veri kategorilerinin hangi verileri içerdiğine dair bilgi, veri kategorilerinin hangi alıcı gruplarına hangi amaç ve hukuka uygunluk sebebi kapsamında iletildiği gibi detayların bulunmadığı tespit edilmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ayrıca kredi risk değerlendirme süreçleri esnasında gerçekleştirilen Kimlik Paylaşım Sistemi (KPS), MERNİS sorguları, Kredi Kayıt Bürosu ve Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası sorgusu, kredi performansı ve çek, haciz bilgileri ile risk analizi gibi veri işleme faaliyetleri açısından herhangi bir hukuka aykırılık tespit edilmemiştir. Kurum, aydınlatma metnini güncellemesi konusunda bankaya talimat vermiştir. Herhangi bir idari yaptırım uygulanmamıştır. 	<ul style="list-style-type: none"> veri kategorileri, veri kategorilerinin hangi verileri içerdiğine dair bilgi, veri kategorilerinin hangi alıcı gruplarına hangi amaç ve hukuka uygunluk sebebi kapsamında iletildiği <p>gibi detayların metinlerde yer almasını istemektedir.</p>
<p>10. "Özel nitelikli kişisel sağlık verisi niteliğindeki bağımlılık yapıcı madde testinin</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişilerin çalıştığı şirket tarafından şirket nezdindeki tüm çalışanların özel bir sağlık 	<ul style="list-style-type: none"> Kurum, veri sorumlusundan ve işverenden alınan cevap yazılarının incelenmesi 	<ul style="list-style-type: none"> Karar özellikle test sonuçlarını belli şartlar altında üçüncü taraflara ileten sağlık

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>sonuçlarının ilgili kişilerin açık rızası alınmaksızın veri sorumlusu özel bir sağlık kuruluşu tarafından ilgili kişilerin işyerinde görevli üçüncü bir kişiye ait e-posta adresine gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 22/06/2022 tarihli ve 2022/594 sayılı Karar Özeti</p>	<p>kuruluşunda uyuşturucu testi yaptırması zorunlu tutulmuştur.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Test sonuçları daha sonra veri sorumlusu sağlık kuruluşu tarafından testi talep eden şirketteki bir personele ait e-posta adresine gönderilmiştir. 	<p>neticesinde, test sonuçlarının gönderildiği şirket personeli üçüncü kişinin, sağlık verilerini ilgili kişilerin açık rızası olmaksızın işleyebilecek sır saklama yükümlülüğü altında bulunan bir iş yeri hekimi olmadığını tespit etmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veri sorumlusu sağlık kuruluşu savunmasında, verilerin gönderildiği üçüncü kişinin işveren olduğunu varsayarak test sonuçlarını verilen e-posta adresine gönderdiğini ifade etmiştir. Bu açıklamadan yola çıkarak Kurum, veri sorumlusu sağlık kuruluşunun işverenlere sağlık verisi gönderirken bu iletilerin alıcısının Kanun kapsamında sır saklama yükümlülüğü altında bulunan iş yeri hekimine ait olup olmadığını tespit etmeden gönderdiğini tespit etmiştir. Bu kapsamda hastalardan alınan bir açık rıza olduğuna dair kayıt, Kurum’a sunulamadığından Kurum veri sorumlusu sağlık kuruluşunu kusurlu bulmuş ve 75.000 TL idari para cezası uygulamıştır. 	<p>kuruluşları açısından önemlidir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Buna göre, test sonuçlarının işveren’e iletiildiği durumlarda dahi, bu test sonuçlarını alacak alıcıların sır saklama yükümlülüğü altında olan sağlık personeli olduğunun tespiti konusundaki özen yükümlülüğü sağlık kuruluşunda olacaktır. • İşverenlerce gerçekleştirilebilen çalışanlara yönelik zorunu uyuşturucu testleri açısından herhangi bir değerlendirmenin Karar özeti içerisinde bulunmaması şaşırtıcıdır. Kurum’un söz konusu testlerin hukuka uygunluğu konusunda olumsuz bir değerlendirmesinin bulunmaması, söz konusu testlerin belli şartlar altında gerçekleştirilebileceği yönünde yorumlanabilir.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>11. “İlgili kişinin ameliyat sırasında çekilen fotoğraflarının veri sorumlusu hastanede çalışan bir doktorun sosyal medya hesabında paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 29/06/2022 tarihli ve 2022/630 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> Ameliyat esnasında ilgili kişinin açık rızası alınmaksızın çekilen fotoğrafları, veri sorumlusu hastanede çalışan doktorun sosyal medya hesabında reklam amaçlı olarak paylaşmıştır. Veri sorumlusu hastane savunmasında, ilgili görselin; kişisel veri niteliği taşımadığını ve doktorun sosyal medya hesabında ilgili kişinin açık rızasını alarak paylaşımında bulunduğunu, hastane tarafından ise hem sözlü hem de yazılı olarak ilgili kişinin açık rızasının alındığını belirtmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurum, işverenin uyguladığı zorunlu uyuşturucu testi açısından herhangi bir değerlendirmede bulunmamıştır. Kurul; fotoğrafın içeriğinde yüzün ilgili kişiyi tanımlayabilecek (kaş, bıyık vb.) bölümlerinin açıkça yer aldığı ve görselin anonimleştirilmemesi sebebiyle ilgili kişiye ait kişisel veri niteliği taşıdığı değerlendirilmesinde bulunmuş ve ilgili kişinin açık rıza gösterdiği tarafın veri sorumlusu hastane olduğu, doktor tarafından ise açık rızanın bulunmadığı ve veri sorumlusu olarak nitelendirildiği hastanenin fotoğrafları doktor tarafından sosyal medya hesabında paylaşıldığı hususunda bilgisinin bulunduğunu belirtilmiş ve hastanenin ilgili kişinin görselinin doktor tarafından paylaşılmasını “önleyici gerekli idari ve teknik tedbirleri almaması” sebebiyle; Kanun’un 12. maddesi uyarınca teknik ve 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul; hastane tarafından ilgili kişinin fotoğrafının kullanılması yönünde verilen açık rızanın yalnızca tedaviyi gerçekleştiren sağlık kuruluşu için geçerli olduğunu belirtmiştir. Diğer yandan söz konusu rıza ilgili hekimin kendi amaçları için veri işlemlerini meşru kılmamıştır. Veri sorumlusu hastanenin hekimin söz konusu resimleri kendi sosyal medya hesaplarında paylaştığı konusunda bilgi sahibi olduğu tespit edildiğinden hastanenin ilgili fotoğrafların “sosyal medya hesabında paylaşılmasını önleyici gerekli idari ve teknik tedbirleri almadığı” yönünde karar verilmiştir. Bu durum göstermektedir ki, özellikle çalışanların işyerindeki faaliyetleri kapsamında elde ettikleri kişisel verileri kendi amaçları

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>12. “İlgili kişinin, çevrimiçi alışveriş hizmeti veren veri sorumlusundan gerçekleştirdiği alışverişine ilişkin kredi kartı ve cep telefonu bilgilerinin kendisine bildirilmesi talebi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 07/07/2022 tarihli ve 2022/653 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi; veri sorumlusu şirketin çevrimiçi alışveriş platformu üzerinden gerçekleştirdiği alışverişe ilişkin kredi kartı bilgilerinin ve sipariş teslimatı için verdiği cep telefonu numarasını talep etmiştir. Şirket savunmasında kredi kartı bilgilerinin sistemlerinde maskeli olarak tutulduğunu, şikâyete konu ilgili kişinin verdiği üç sipariştten ikisinin kendi üyelik hesabıyla yapıldığını, diğer siparişin ise ilgili kişinin üyelik hesabından yapılmadığını ve bu siparişin başka bir üyenin hesabından yapıldığını tespit ettiğini belirtmiştir. İlgili kişinin üyelik hesabından yapılan iki siparişte ise üçüncü bir kişinin adı, soyadı ve telefon numarası bilgilerinin verildiğinin anlaşıldığı, bu nedenle talep konusu siparişlerin üçüncü kişilere ait olması ve veri sorumlusu bünyesinde kredi kartı bilgilerinin bulunmaması nedeniyle 	<p>idari tedbirleri yeterli düzeyde almamasından dolayı hastane hakkında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurul, veri sorumlusu aleyhine idari para cezasına hükmetmemiş ve ilgili kişinin kredi kartı bilgilerinin mobil ödeme teknolojisi sağlayıcısı (aracı şirket) bünyesinde tutuluyor olmasından bahisle veri sorumlusu hakkında bu kapsamda yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir. Kurul, ayrıca ilgili kişinin üyelik hesabı kullanılmaksızın verilen diğer siparişin, ilgili kişinin kişisel verisi olmaması nedeniyle veri erişim talebine yanıt verilmemesi nedeniyle bu kapsamda yapılacak bir işlem olmadığına karar vermiştir. Kurul; üyelik hesabından giriş yapıldığında verilen siparişin teslimatının yapılacağı kişinin bilgileri kapsamında halihazırda üçüncü kişinin isim, soy ismi ve adres 	<p>için işlediği durumlarda ilgili işyerinin veri sorumlusu olarak ilgili işleme faaliyetlerinin tespiti ve durdurulması konusunda sorumluluğu olduğu kanaatine varılabilmektedir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurul; Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik uyarınca hassas ödeme verisinin veri sorumlusu işyerine hiç iletilmemesinin gerektiğini vurgulamış ve ödeme teyidinin yapılması amacıyla bir veri gönderilmesi gerekmesi hâlinde hesap numarası veya hassas ödeme verisi yerine her ödeme için oluşturulan farklı bir token iletilerek daha sonraki ödemeler için oluşabilecek risklerin ortadan kaldırılabilceği değerlendirilmesinde bulunmuştur. Ayrıca, Kurul ilgili kişinin siparişe ilişkin bilgi talebinin reddedilmesine ilişkin olarak; “ilgili kişinin kendisiyle ilgili olması” kriteri kapsamında incelemiş, ilgili kişinin teslimatı için verilen iletişim adresinin

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>ilgili kişinin talebinin yerine getirilmediği belirtilmiştir.</p>	<p>bilgisine ulaşabildiği, telefon numarasının ise maskeli olarak göstermiş olmasından bahisle, ilgili kişinin erişim talebinin gerekçesinin makul olması ve bu talep ile bağlantılı dolandırıcılık riski bulunmaması halinde üçüncü kişinin hak ve özgürlüklerinin ilgili kişinin kişisel veriye erişim hakkına üstün gelmediği kanaatine varmıştır. Bu kapsamda, ilgili kişinin üyelik hesabından verilen siparişlerin teslimatı için bildirilen telefon numarasının kimlik doğrulama mekanizmaları aracılığıyla ilgili kişiye sağlanması hususunda veri sorumlusuna talimatta bulunmuştur.</p>	<p>üçüncü kişiye ait olsa dahi ilgili kişinin üyelik hesabından yapılan alışverişle ilgili olarak söz konusu telefon numarasının aynı zamanda ilgili kişiye ilişkin olduğuna, Avrupa Veri Koruma Kurulu'nun İlgili Kişi Hakları-Erişim Hakkı Üzerine 01/2022 sayılı Rehberi'nde yer alan "kendisiyle ilgili kişisel veriler" ifadesinin kapsamının "çok kısıtlayıcı" yorumlanmaması gerektiği ilkesine paralel bir şekilde karar vermiştir.</p>
<p>13. "Tasfiye edilmiş şirketin yönetim kurulu üyeleri olan ilgili kişilerin kişisel verilerinin, şirket borcu kapsamında kısa mesaj gönderme ve arama suretiyle veri sorumlusu avukat tarafından hukuka aykırı olarak işlenmesi" hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Şikâyet, ilgili kişilerin ortağı olduğu ve tasfiyesi gerçekleşmiş limited şirkete ait olduğu iddia edilen bir borç nedeniyle veri sorumlusu avukatın ve bünyesinde çalışanların ilgili kişilerle iletişim kurması ve bu kapsamda kişisel verilerinin işlendiğine ilişkindir. • Veri sorumlusu avukat savunmasında, telekomünikasyon şirketinin vekili olması nedeniyle 	<ul style="list-style-type: none"> • Kurul; borcun zamanaşımına uğramış olması halinde dahi bunun bir def'i olduğuna ve talep edilebilirlik olgusunun bile bir veri işleme sebebi olduğuna, borcun varlığı açısından ise somut olayda borcun bir limited şirkete ait olduğuna, ilgili kişilerin borçlu olmadığını belirtmesine rağmen bu kişilerin yönetim 	<ul style="list-style-type: none"> • İşbu karar avukatlarca gerçekleştirilen borç takibi süreçleri hakkında önemli değerlendirmeler içermektedir. Bu kapsamda; • Hem UHAP hem bilinmeyen numaralar servislerinin avukatların açık ve yetkileri oranında veri elde edebilecekleri platformlar olarak kabul edilmesi ve işbu

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>07/07/2022 tarihli ve 2022/655 sayılı Karar Özeti</p>	<p>ilgili şirketin borcuna ilişkin başlatılan icra takibi nedeniyle borcun tahsili amacıyla Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden yapılan sorguda şirket ortağı olarak ilgili kişilerin adlarına ulaşıldığı, ilgili kişilere ait telefon numarası bilgilerinin ise icra dosyası borçlusunu olan şirketin ortağı olmaları sebebiyle rehberlik hizmeti sağlayan kuruluşlardan biri olan bilinmeyen numaralar hizmeti sunan operatörler kullanılarak elde edildiği belirtilmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ek olarak, Ulusal Hukuk Ağı Projesi ("UHAP") sistemi üzerinden sorgu ücreti ödemek suretiyle kişisel verilere erişilebildiği, uzlaşma sağlamak amacıyla ilgili kişileri aradığı ve borçlunun iletişim bilgilerine ulaşma çabasının hak arama hürriyeti kapsamında değerlendirilmesi gerektiği belirtilmiştir. 	<p>kurulu üyesi olduğu düşünüldüğünde iletişim kurulması muhtemel tarafların kendileri olduğunun hayatın olağan akışına uygun düşüğünü değerlendirmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ticaret Sicil Gazetesi'nde ortak olarak görülen ilgili kişilerin kişisel verilerinin, şirketin iflasından sonra borcun tahsil edilebilmesini sağlamak amacıyla taraflarla uzlaşılması için işlenmesi ve somut olayda telekomünikasyon şirketi ile arasında bulunan vekâlet ilişkisinden kaynaklanan borcun tahsil edilmesi amacıyla karşı taraflara ve müvekkillerine ilişkin verileri işleminin makul bir beklenti olacağı değerlendirilmesinde bulunmuştur. Kurul; bilinmeyen numaralara ilişkin sunulan rehberlik hizmetlerinin ve UHAP yöntemlerinin birer işleme sebebi değil veri toplama yöntemi olduğuna, bu anlamda bahsi geçen platformların mevzuata aykırı bir kullanımı söz konusu 	<p>veri toplama yöntemlerinin karine olarak hukuka uygun kabul edilmesi, avukatların kişisel veri elde edecekleri kanallar açısından önem arz etmektedir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Hakkın kötüye kullanımı teşkil edecek şekilde defaten/ısrarla arama olmaması şartıyla, borçlu şirket temsilcisine ulaşılmasının/iletişim kurulmasının, bu kişilerin yönetim kurulu üyesi olmasından bahisle hayatın olağan akışına uygun olduğu değerlendirilmesinde kritiktir. Avukatların uzlaşma amacıyla karşı tarafla iletişim kurduğu anda "kendini tanıtmayı, veriyi nereden temin ettiğinin, ne amaçla iletişim kurduğunun" bildirilmesinin hayatın doğal akışı içerisinde değerlendirilirken, "verilerin ne kadar süreyle işleneceği, hangi yöntemler kullanılarak dosyalandığı/saklandığı" hususlarının bildirilmesine gerek görülmemiştir. Paralel bir şekilde borçlu ilgili kişilere icra takibi başlatılması/dava açılması sürecinde

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<p>olmadıkça ve aksi ispat edilmedikçe veri toplamanın yönteminin karine olarak hukuka uygun kabul edileceğini belirtmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Avukatların uzlaşma amacıyla karşı tarafla iletişim kurduğu esnada aydınlatmaya ilişkin hususların bildirilmesinin akış içerisinde mümkün olmayacağına ve fakat bu hususun avukatın aydınlatma yükümlülüğünden muaf olduğu anlamına gelmediğine; zira avukatın, vekâlet ilişkisi kurduğu kişiyi aydınlatma yükümlülüğü bulunduğu değerlendirilmesinde bulunulmuştur. Kurul; veri sorumlusu aleyhine idari para cezasına hükmetmemiş ancak ilgili kişilerin verilerinin mevzuata uygun faaliyet yürüten yasal platformlar üzerinden edinilmesinin ve işlenmesinin; (i) veri sorumlusunun vekâlet ilişkisinden doğan hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması şartına ve (ii) alacaklının hak arama 	<p>müvekkilden elde edilen karşı taraf bilgilerinin yine vekâlet ilişkisinin yürütülmesi amacıyla işleniyor olması sebebiyle avukattan aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesi beklenmediği ifade edilmiştir.</p>

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>14. “Veri sorumlusu banka tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin açık rızası alınmaksızın bir sigorta şirketine aktarılması” hakkındaki Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 03/08/2022 tarihli ve 2022/768 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Şikâyet ilgili kişinin şahsi telefonundan bir sigorta şirketince birden fazla kez aranmasına ilişkindir. İlgili kişi sigorta şirketi ile yapılan görüşmede; cep telefonu numarasının veri sorumlusu olan ve kendisinin hesabının bulunduğu banka aracılığıyla elde edildiğini öğrenmiş ve fakat veri sorumlusu dışında veri sorumlusuyla ilişkili sair bir kurum/kuruluşla ilişkisinin bulunmadığına dair veri sorumlusuna yapılan başvuruya ilişkin cevabın yeterli olmadığı belirtilmiştir. • Veri sorumlusu savunmasında; ilgili kişinin müşterisi olduğunu, ilgili sigorta şirketi ile kendisinin arasında ise sigorta acentelik sözleşmesinin bulunduğunu, bankaların hizmeti aldığı kuruluşlarla müşteri sırrı niteliğindeki bilgi/belgeleri yalnızca 	<p>hürriyetinin tesisi, kullanılması veya korunması için veri işleminin zorunlu olması şartına dayandığı dikkate alınarak bu iddia açısından Kanun kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına karar verilmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • İlgili kişinin telefon numarasının, veri sorumlusu tarafından Kanun’da yer alan kişisel veri işleme şartlarından herhangi birine dayanılmaksızın ilgili sigorta şirketine aktarılması nedeniyle Kanun’un 12. maddesinde öngörülen kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemek amacıyla uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınmamış olmasından bahisle Kanun’un 18. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca 250.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> • Kurul; Bankanın savunmasına konu olan, ilgili kişinin ticari elektronik ileti gönderimine izin verdiğini iddia ettiği belgede (talimat), ilgili kişinin kişisel verilerinin aktarılacağı bilgisinin kendisine sunulmamış olması dolayısıyla açık rızanın “bilgilendirmeye dayanma” ilkesine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmesinde bulunmuştur. • Kurul’un; (i) “İşbu formda yer alan “tüm kanal ve ürünler” seçeneğinin seçilmesi suretiyle izin verilen kanal ve ürünler, formun imzalanmasından sonraki bir tarihte Bankaca kullanılabilecek ve/veya tanımlanabilecek kanal ve ürünleri de kapsayacaktır.” ifadesinin muğlak olmasından

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>hizmetin kapsamı ile sınırlı olarak paylaşabildiğini ve ilgili kişinin veri sorumlusu tarafından ticari elektronik ileti gönderilmesine yönelik izninin ve bu amaçla kişisel verilerinin işlenmesi konusunda rızasının bulunduğunu belirtmiştir.</p>		<p>ve (ii) ilgili belgede kutucukların otomatik olarak doldurulmuş olması sebepleriyle açık rıza şartlarından “özgür iradeye dayanma” unsuruna aykırı olduğu değerlendirme kritiktir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurul’un bu karardaki değerlendirmesinden yola çıkarak, • özellikle üçüncü taraflarla birlikte yürütülen kampanyalara ilişkin rıza metinlerinde, eğer ilgili tarafa veri aktarımı olacaksa, bu hususun tüzel kişi ismi geçirilerek belirtilmesini ve • Rızanın alındığı tarihten sonra veri sorumlusu tarafından kullanılacak kanal ve sağlanacak ürünleri kapsayacak rıza alınmamasını öneririz.
<p>15. “Veri sorumlusu bir e-ticaret sitesinden alışveriş yapan üçüncü kişiye ait sipariş bilgilerinin ilgili kişinin e-posta adresine gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 03/08/2022</p>	<ul style="list-style-type: none"> • İlgili kişinin e-posta adresine bir e-ticaret sitesinden alışveriş yapan üçüncü bir kişinin sipariş bilgilerinin (adı soyadı, adresi, telefon numarası, sipariş içeriği/iptali vb.) gönderilmesine ilişkindir. Müşteri hizmetlerini aradığında ise müşterinin isim benzerliği 	<ul style="list-style-type: none"> • Kurul; bireyler tarafından manuel olarak yapılan bilgi girişlerinde yanlış beyanlarda bulunulabilmesinin muhtemel olduğu değerlendirmesinde bulunarak şikâyete konu olayda ise misafir olarak verilen siparişlerde e-posta 	<ul style="list-style-type: none"> • İlgili kişilerin bilgi girişlerinde karşı karşıya kalınabilecek yanlış beyanlarına ilişkin olarak kendilerine bildirilen iletişim bilgilerinin doğruluğunu teyit etmek amaçlı mekanizmaların oluşturulmasını, özellikle online satış yapan ve misafir

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>tarihli ve 2022/774 sayılı Karar Özeti</p>	<p>neticesinde yanlış e-posta verdiği, bu sebeple söz konusu sipariş bildirimini iletiği, bu sipariştan kendisine ait e-posta adresinin silindiği ve artık kendisine bildirim ileilmeyeceği belirtilmiş ve fakat şikâyete konu e-posta adresine e-ticaret sitesi tarafından reklam içerikli e-postaların ileilmeye devam etmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veri sorumlusu e-ticaret sitesi savunmasında; ilgili siparişin, bir başka kullanıcı tarafından isim benzerliğinden kaynaklı olarak sehven ilgili kişiye ait e-posta adresinin bildirilerek (üyelik hesabı açılmaksızın) misafir müşteri girişi ile oluşturulduğu ve e-posta ile SMS gönderimi için açık rızanın verildiği belirtilmiştir. 	<p>teyidi yapılmadan gönderim yapıldığını tespit etmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurul, söz konusu bilgilendirme e-postalarının; “gönderici ve alıcılara ait ad, soyad, T.C. kimlik numarası” gibi kişisel veri niteliğindeki sipariş bilgilerini içerebileceğini belirtmiş ve işbu verilerin ilgisiz üçüncü bir kişiye gönderilmesinin, bu verilerin başkaları tarafından kötü niyetli olarak kullanılmasına da olanak tanıyabileceği değerlendirmesinde bulunmuştur. • Bu kapsamda, Kurul; veri sorumluları tarafından Kanun’un 12’nci maddesinin (1) numaralı fıkrasında tanımlanan kişisel verilerin hukuka aykırı olarak işlenmesini önlemeye yönelik idari ve teknik tedbirlerin alınması yükümlülüğü kapsamında, bu yanlış bilgi girişleri sebebiyle üçüncü kişilere ait kişisel verilerin hukuka aykırı bir biçimde işlenmesinin önüne geçilebilmesi adına, 	<p>oturumuyla işlem tamamlanabilen durumlara ilişkin olarak sipariş onayı gönderimi öncesinde tek kullanımlık şifre ile iletişim adresinin teyit edilmesi gibi sair önlemlerin alınmasını önermekteyiz.</p>

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>16. “Veri sorumlusu bir pazarlama şirketi tarafından çocuğun kişisel verilerinin velisinin açık rızası alınmaksızın tanıtım amaçlı broşür gönderilmesi suretiyle işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 03/08/2022 tarihli ve 2022/776 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Şikâyet edilen pazarlama şirketine ait bir ürün için söz konusu şirket ürünlerini satın alan ve gönüllü olarak yeniden satan “serbest girişimci” gerçek kişi tarafından 8 yaşındaki çocuğa (ilgili kişi) mektup yoluyla tanıtım amaçlı broşür gönderilmiştir. • İlgili pazarlama şirketi tarafından gerçekleştirilen savunmada, serbest girişimcilerin gerçekleştirdikleri satış ve pazarlama faaliyetleri bakımından tek başlarına veri sorumlusu olarak hareket ettiği belirtilmiştir. • İlgili serbest girişimci ise savunmasında, şikayetçi velinin satın aldığı ürünlerin faturası için ilgili kişi çocuğun adına fatura hazırlattığını belirtmiştir. 	<p>kendilerine bildirilen iletişim bilgilerinin doğruluğunu teyit edecek mekanizmaların oluşturulmasına yönelik gerekli idari ve teknik tedbirlerin alınması gerekmesi sebebiyle 120.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurul, pazarlama şirketi tarafından gerçekleştirilen savunma neticesinde şikâyete konu faaliyet bakımından veri sorumlusunun serbest girişimci gerçek kişi olduğu sonucuna vararak pazarlama şirketi aleyhine bir yaptırıma hükmetmemiştir. • Kurul, veri sorumlusu olarak nitelendirdiği serbest girişimci gerçek kişi hakkında ise ilgili kişinin verilerini geçerli herhangi bir hukuki sebebe dayanmaksızın pazarlama amacıyla işlemesi sebebiyle Kabahatler Kanunu uyarınca (i) işlenen kabahatin haksızlık içeriği ile (ii) veri sorumlusunun kusuru ve (iii) ekonomik durumunu birlikte göz önünde bulundurarak veri 	<ul style="list-style-type: none"> • Kurul, elektronik yöntemlerden ziyade fiziksel posta ile gönderilen bir broşüre konu kararında da söz konusu faaliyetin “pazarlama amacı” taşıdığından hareketle hukuka uygunluğun sağlanması için ilgili kişinin açık rızasının mevcudiyetini aradığını belirtmiştir. • Avrupa Birliği ve Birleşik Krallık uygulamasında ilgili otoritelerin çeşitli kılavuzlarında yer verilen ve bu tür faaliyetler bakımından kişisel verilerin işlenmesinde “meşru menfaat” hukuki sebebine de dayanılabileceğine dair görüşün ise karar kapsamında ele alınmadığı görülmektedir. Ancak bunun sebebinin, Kurul’u söz konusu görüşü

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<p>uyarınca 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurul, şikâyete muhatap pazarlama şirketi aleyhine idari bir yaptırım kararı vermemekle beraber, şirketi, ürünlerini satın alan serbest girişimcilere “pazarlama amaçlarıyla kişisel verilerin işlenmesinde ilgili kişilerin açık rızalarının alınması ve Kanun hükümlerine riayet edilmesi gerektiğine ilişkin” bilgi vermesi hususunda talimatta bulunmuştur. 	<p>reddetmesi değil, söz konusu hukuki sebebe dayanıldığına ilişkin iddianın ilgili savunmalarda dile getirilmemesi olduğu kanaatindeyiz.</p>
<p>17. “Ev eşyası satan veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin telefon numarasının üçüncü bir kişinin borcu için iletişim kurulmak suretiyle işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 04/08/2022 tarihli ve 2022/787 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> Bir üçüncü kişinin borcu sebebiyle veri sorumlusu tarafından ilgili kişi ile iletişim verileri işlenerek iletişime geçilmiştir. Sonrasında ilgili numaranın ilgili kişinin asıl borçlu olan arkadaşı tarafından şirkete sehven iletildiğini veri sorumlusuna bildirerek kişisel verilerinin silinmesini sözlü olarak talep eden ilgili kişiye söz konusu talebin borçlu tarafından iletilmesi gerektiği bildirilmiş ve yazılı talebe ise yanıt verilmemiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, arama yapılan telefon numarasının takibi yapılan asıl borçluya değil, söz konusu borçla ilgisi olmayan ilgili kişiye ait olduğunu öğrenmesine rağmen veri sorumlusunun ilgili kişiyi aramaya devam ettiği ve veri sorumlusunun ekonomik durumu dikkate alınarak, veri sorumlusu şirket hakkında 200.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, söz konusu kararda, bahse konu numaranın asıl borçlu olan üçüncü kişiye ait olmayıp ilgili kişiye ait olduğunun öğrenilmesine rağmen ilgili kişinin silme talebinin reddedilmesi suretiyle ilgili kişinin aranmasına devam edilmesi kapsamında ilgili kişinin telefon numarasının Kanun’un 4’üncü maddesinde yer alan kişisel verilerin “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ile “işlendikleri amaçla bağlantılı,

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<ul style="list-style-type: none"> Kurul, aynı zamanda veri sorumlusu şirketin aşağıdaki hususlara yönelik “uyarılmasına” ve talimatlandırılmasına karar vermiştir: (i) Veri sorumlusunun kendisine yapılan başvurulara Kanun ve Veri Sorumlusuna Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Tebliğ’in ilgili hükümlerine uygun şekilde cevap verilmesinde gerekli dikkat ve özeni göstermesi, (ii) Kişisel Verilerin Silinmesi, Yok Edilmesi veya Anonim Hale Getirilmesi Hakkında Yönetmelik uyarınca ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmiş olduğunu kanıtlayan belgeleri Kuruma iletmesi. 	<p>sınırlı ve ölçülü olma” ilkelerine ve Kanun’un 5’inci maddesinde yer alan kişisel verilerin işleme şartlarına aykırı olarak işlendiği sonucuna varmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> Bu doğrultuda, kişisel verilerin güncel tutulması bakımından ilgili süreçlerde gerekli önlemlerin sürecin başında mutlaka alınması gerektiğini ve özellikle işlenen kişisel verilerde herhangi bir hata bulunduğundan haberdar olunması halinde, ilgili verilerin güncellenmesi için gerekli adımların atılması ve gerekiyorsa hatalı verinin uygun yöntemlerle imha edilmesi ve buna ilişkin kayıtların şirket nezdinde (örneğin bir imha tutanağı biçiminde) tutulması gerektiğini hatırlatmak isteriz.
<p>18. “Bir üniversite hastanesi tarafından ilgili kişinin sağlık verilerinin idari bir davaya esas teşkil etmek üzere talebine binaen davalı kamu kurumuna aktarılması” hakkında Kişisel Verileri</p>	<ul style="list-style-type: none"> Bir kamu kurumu ile ilgili kişi arasında idare mahkemesi nezdinde yürütülen dava dosyası ile ilgili olarak davalı kamu kurumu üniversite hastanesinden birtakım bilgiler talep etmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, hastane tarafından ilgili kamu kurumuna iletilen bilgilerin özel nitelikli kişisel verilerin aktarılmasına yönelik şartların mevcut olmadığına karar vermiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, ilgili kişinin “esrar kullanımı bilgisini” de “özel nitelikli kişisel veri” olarak nitelendirerek Avrupa Birliği uygulamasında da karşımıza çıkan bağımlılık verisinin “sağlık verisi” kapsamında

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>Koruma Kurulunun 04/08/2022 tarihli ve 2022/790 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> Hastane tarafından ilgili talebe cevaben iletilen belgeler arasında kişinin esrar kullanıma ilişkin beyan bulunduğundan ilgili kişi hakkında soruşturma başlatılmıştır, akabinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. Ancak kişi manevi zarara uğradığını belirtmektedir. İlgili kişi ayrıca hastaneden soruşturmaya konu olmuş bu kısmın gerçeği yansıtmadığı gerekçesiyle kayıtlardan silinmesine ilişkin talepte bulunmuştur, hastane talebe herhangi bir yanıt vermemiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Bunun yanında Kurul, hastane tarafından kamu kurumunun yazısında talep edilenden fazla bilgi ve belge iletildiği için Kanun'un 4. maddesinde yer verilen veri minimizasyonu ilkesine aykırılık tespit etmiştir. Bu tespitler doğrultusunda Kurul, veri sorumlusu aleyhine idari para cezasına hükmetmemiş ancak aşağıdaki hususlarda veri sorumlusuna yönelik birtakım talimatlarda bulunmuştur. Söz konusu talimatlar şu şekilde özetlenebilir: (i) özel nitelikli verilerin aktarılmasına yönelik dayanak olmaması ve Madde 4'e aykırı kapsamda veri paylaşılması sebepleri ile gündeme gelen hukuka aykırılık bir kamu kurumu nezdinde gündeme geldiğinden sorumlular hakkında disiplin hükümlerine göre işlem yapılması ve yapılan işlem hakkında Kurul'a bilgi verilmesi, (ii) veri sorumlusu tarafından gerek kendi bünyesinde ve gerektiği takdirde ilgili kişiyi de 	<p>kabul edildiği görüşe paralel hareket etmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Karar kapsamında vurgulanabilecek bir diğer nokta ise Kurul'un başka bir mevzuat dolayısıyla ilgili kişinin cevapsız bırakılmasını uygun bulmamasıdır. Zira İdari Yargılama Usulü Kanunu ve Kişisel Sağlık Verileri Hakkında Yönetmelik düzenlemeleri uyarınca Kanun'un "veri sorumlusuna başvuru" düzenlemelerine uygun hareket edilmemesi Kurulca mevzuata uygun bulunmamış ve bu iki durumda dahi ilgili kişiye yanıt verilmesi / yönlendirme yapılması noktalarında talimat verilmiştir. Bu kararda da görüldüğü üzere veri sorumlularının başka bir mevzuatı sebep göstererek ilgili kişi tarafından yapılan başvuruyu yanıtsız veya yönlendirme yapılmaksızın bırakması risklidir. Son olarak, bu karar ile Kurul'un, başka bir veri sorumlusu (şikayete konu edilen verilerin aktarıldığı

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<p>yönlendirmek suretiyle İl Sağlık Müdürlüğü nezdinde ilgili kişinin talep ettiği imha işlemi bakımından gerekli işlemlerin yapılması ve sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi, (iii) şikayete konu edilen verilerin aktarıldığı kamu kurumu nezdinde de bu verilerin imha edilmesinin sağlanması hususunda gerekli işlemlerin tesis edilmesi ve yapılan işlemin sonucundan Kurul'a bilgi verilmesi, ve (iv) ilgili kişinin kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlenmesi nedeniyle uğradığı zararlara ilişkin tazminat talepleri hakkında, genel hükümlere göre yargı mercilerine başvurabileceği konusunda ilgili kişiye bilgi verilmesi.</p>	<p>kamu kurumu) nezdinde hukuka aykırı şekilde işlenen verilerin imha edilmesinin sağlanması noktasında veri sorumlusu hastaneyi talimatlandırması dikkat çekicidir. Zira bu talimat imhayı gerçekleştirecek olan kamu kurumuna değil, hukuka aykırı olan aktarımı yapmış olan üniversiteye verilmiştir.</p>
<p>19. “İlgili kişinin bir şirket ile iş görüşmesi yaptığı bilgisi ile görüşmenin içeriği hakkındaki muhtelif bilgilerin iş görüşmesi yapılan şirket tarafından halihazırdaki iş yeri ile paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Halihazırda bir şirkette çalışan ilgili kişinin veri sorumlusu şirket ile iş görüşmesi gerçekleştirdiği ve görüşme sırasında halihazırda istihdam edildiği şirket aleyhine yorumlarda bulunduğu bilgileri, görüşme yapılan veri sorumlusu şirketçe kişinin o dönemki mevcut işvereni ile paylaşılmıştır. İlgili kişi, 	<ul style="list-style-type: none"> • Kurul, veri sorumlusu şirket tarafından gerçekleştirilen bu veri aktarımını mevzuata aykırı bulmuştur ve ilgili kişinin başvurularına yasal süresi içerisinde yanıt verilmediğini de dikkate alarak veri sorumlusu hakkında 100.000 TL idari para cezası 	<ul style="list-style-type: none"> • Veri sorumlusu şirketin “mevcut soruşturma” ve “kovuşturmaya yer olmadığı kararı” savunmaları başarılı olmamıştır. Zira Kurul, hem ilgili soruşturmanın şirket değil bir şirket çalışanı ile ilgili olduğunu hem de -bunun ötesinde bir sebep olarak- soruşturma

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>Kurulunun 04/08/2022 tarihli ve 2022/798 sayılı Karar Özeti</p>	<p>işten çıkma sürecinde bu bilgilerin işvereni şirkete aktarıldığını öğrenmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> İlgili kişinin aday görüşmesi yaptığı veri sorumlusu şirkete ilettiği başvuruya ise süresi içerisinde yanıt verilmemiştir ve bahsi geçen görüşme verilerinin mevcut işverene aktarıldığına ilişkin iddialar veri sorumlusu şirket tarafından reddedilmiştir. Aday görüşmesini yapan veri sorumlusu şirket, savunmasında konunun bir soruşturmaya konu olduğunu ve lehe bir kovuşturma yapılmasına yer olmadığı kararı bulunduğunu belirtmiştir. 	<p>uygulanmasına karar vermiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ayrıca başvurularına veri sorumlusu tarafından yasal süresi içerisinde cevap verilmemesi konusunda talimatlandırma kararı verilmiştir. 	<p>yürütülmesinin Kanun hükümlerinin uygulanmayacağı anlamına gelmediğinin altını çizmiştir. Dolayısıyla savcılık nezdindeki süreçlerin Kurul'un Kanun'u uygulamasında bu anlamda etkili olmadığı bir kez daha görülmüştür.</p> <ul style="list-style-type: none"> İlgili kişinin Kurum'a sunduğu şikayet dilekçesinin ekinde yer alan işveren beyanları (işverenin ilgili kişiye vaktiyle ilettiği olduğu cevabi ihtarname), inceleme altındaki veri sorumlusu şirketin mevzuata aykırılığını ortaya koymuştur. Diğer bir deyişle hukuka aykırı veri aktarımını gerçekleştiren veri sorumlusu şirketin bu kabahati, veriyi hukuka aykırı şekilde aktardığı (ilgili kişi tarafından Kurum'a verilen) işveren şirket yazısından ortaya çıkmıştır. Kurul, aday süreçlerinde "iş sözleşmesinin kuruluşu öncesinde işverenin yönetim hakkı kapsamında adayın uygunluğunu belirlemek amacıyla kişisel verileri işleme hakkı bulunduğu"nu kabul

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
			<p>etmekle beraber bunun da Kanun'un 4'üncü maddesine, yani genel ilkelere, uygun şekilde gerçekleştirilmesi gerektiğinin altını çizmiştir. Dolayısıyla aday görüşmeleri sırasında, her ne kadar işe alım süreci ile alakalı olsa da, sadece amacın gerektirdiği kadar veri işlenmesi gerektiği vurgulanmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> İdari para cezası Kanun'un 12'nci maddesine (veri güvenliği) dayalı olarak verilmiş olup temelinde ise 8'inci maddeye (aktarım) aykırılık yatmaktadır. Ancak bu kapsamda yaptırım tutarı belirlenirken başvurulara süresinde cevap verilmemiş olması da bu cezanın artmasına sebebiyet vermiştir. Dolayısıyla Kurul'un idari para cezası kararında farklı konulardaki aykırılıkların tek bir yaptırım tutarını etkilediği görülmektedir.
<p>20. “Bir yasal bahis platformu tarafından ilgili kişinin e-posta adresinin işlenerek bir üyesinin kişisel</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişiye kaydolmadığı bir bahis sitesinden söz konusu siteye üyeliğini tamamladığı ve kendisine ticari elektronik ileti 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, Kanun'un 4'üncü maddesindeki kişisel verilerin “doğru ve gerektiğinde güncel olma” genel ilkesine 	<ul style="list-style-type: none"> Sadece esas üyenin verilerinin üçüncü bir kişi olan ilgili kişiye iletilmiş olması “hukuka aykırı veri paylaşımı” olarak ele

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>verilerinin üçüncü şahıs konumundaki ilgili kişinin e-posta adresine gönderilmesi hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 01/09/2022 tarihli ve 2022/853 sayılı Karar Özeti</p>	<p>gönderilmesine dair onay verdiği yönelttiği e-postalar gönderilmiştir. İlk mail içerisinde esas üyenin adı, soyadı ve üyelik numarası yer almaktadır.</p> <ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi bu durum üzerine söz konusu bahis sitesi işleticisi veri sorumlusuna başvuruda bulunarak ilgili üyelik hesabının kendisi tarafından oluşturulmadığını belirtmiş ve verilerin imha edilmesini talep etmiştir. Söz konusu başvuru sonucunda veri sorumlusu tarafından ilgili kişiye verilen yanıtta “e-posta adresinin kayıtlı üyelikten kaldırıldığı” belirtilmiştir. Veri sorumlusu savunmasında ise söz konusu e-postaların veri sorumlusunun elektronik ticarete ilişkin mevzuat doğrultusunda mevcut yükümlülüklerini yerine getirmek için iletildiğini ve tabii olarak mevzuat gereği siteye kayıtlı kişilerin asıl iletişim adresi olarak kullanılan cep telefonu numarası bilgisinin doğrulandığını belirtmiştir. Ayrıca veri sorumlusu Kurul’un 2020/966 sayılı İlke Kararı’nın uygulama alanı bulunmayacağını, alınan tedbirlerin mevzuata uygun şekilde “makul” 	<p>uyumsuzluk tespit edilen hallerde veri sorumlularının (i) “mezkûr zorunluluğa uyumlarını ilgili kişilerin uhdesine/keyfiyetine bırakmış oldukları” veya (ii) “ilgili kişilere iletişim bilgisi görüntüleme, değiştirme, düzeltme ve güncelleme imkânı verilmesinin mezkûr zorunluluklarına uyduklarını gösterdiği” yönünde savunmalar yaparak sorumluluktan kurtulmalarının bahsi geçen düzenlemenin sözüne ve ruhuna aykırı olacağı değerlendirilmesinde bulunmuştur.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurul, şikâyete konu olayda asıl üyenin “isim-soy isim” ve “üyelik numarası” kişisel verilerinin Kanun’da düzenlenen herhangi bir hukuki sebebe dayanılmadan ilgili kişi ile paylaşılmasının aynı zamanda bir “kişisel veri ihlali” niteliği taşıdığını değerlendirerek veri sorumlusu tarafından Kanun kapsamındaki “ilgili kişiye ve Kurula bildirim yükümlülüğüne” de 	<p>alınmamış, aynı zamanda ilgili kişinin e-posta adresinin de hukuki sebep bulunmadan işlendiğinin altı çizilmiştir. Dolayısıyla Kurul, “yanlış kişisel verilerin” ilk aşamada toplanmış olmasını ayrı, sonra hukuka aykırı şekilde “başkasına ait verilerin” aktarılmış olmasını ayrı ele almıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusunun özel mevzuat hükümleri uyarınca çeşitli yükümlülüklerinin bulunmasının Kanun’dan kaynaklanan yükümlülüklerden herhangi bir şekilde muaf olmasını/tutulmasını sağlamayacağı konusu özellikle vurgulanmıştır. Bu çerçevede başka bir yasal düzenlemenin Kanun’un uygulanmasını etkilemediği unutulmamalıdır. E-postaları alan ilgili kişinin esas üyeyi net bir şekilde belirleyemiyor olması durumunun “kişisel veri” tanımını etkilemediği Kurulca özellikle belirtilmiştir; “...söz konusu bilgilerin ... kişinin

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>olduğunu, e-posta adresinin ikincil nitelikte olmasından dolayı doğrudan doğrulanmadığını, e-posta içerisinde yer alan (esas üyeye ait) bilgilerin kişisel veri niteliğinin “belirlenebilirlik” şartını sağlamaması nedeniyle tartışmalı olduğunu, ilgili kişinin kendisine yaptığı başvurusunun mevzuattaki şartları sağlamamış olması sebebiyle kısıtlı dönüş yapıldığını ve ilgili kişinin bu tür bir sehven e-posta alması halinde şirketle iletişime geçerek aksiyon olmasının mümkün olduğunu savunmuştur.</p>	<p>uyulmadığı sonucuna ulaşmıştır. Bu yükümlülük veri sorumlusuna hatırlatılmıştır (başka bir yaptırım uygulanmamıştır).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurul, veri sorumlusunun ilgili kişinin e-posta verisini Kanun’un 5. maddesinde sayılan herhangi bir hukuki sebebe dayanmaksızın işlemesi ve ilgili e-posta adresini kullanarak bahis sitesinde üyelik oluşturan üçüncü tarafın kimlik bilgilerinin ilgili kişi ile hukuka aykırı şekilde paylaşılması kabahatleri kapsamında veri sorumlusu aleyhine 250.000 TL tutarında idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. • Kurul, veri sorumlusunu aynı zamanda şu hususlarda talimatlandırmıştır: (i) 22/12/2020 tarihli ve 2020/966 sayılı İlke Kararı da dikkate alınarak şikayete esas elektronik sistemde gerekli çalışmaların yapılması ve sonuçtan Kurul’a bilgi verilmesi ve (ii) doğrulanmamış iletişim 	<p>kimliğini -Şirket veya herhangi bir diğer kişi tarafından kullanılacak makul tüm araçlar dikkate alındığında- şirket veya başka herhangi bir kişi için belirlenebilir kılmaya yeterli olduklarının kabul edilmesinin gerektiği” ve “en azından şirket nezdinde belirlenebilir kılımları dolayısıyla kişisel veri mahiyetinde oldukları”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Yapılan savunma ve yorumlarda Avrupa Birliği’nin mehzaz düzenlemelerinin ve Türkiye’nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerin (bu kararda; bu metinlerde yer alan tanımların) göz önünde bulundurulması gerekliliği unutulmamalıdır. • Kurul, söz konusu kararında veri sorumlusunun “hatalı bildirilen e-posta adresi sahiplerinin veri sorumlusu ile iletişime geçerek ret imkanına sahip oldukları” yönündeki beyanları karşısında veri sorumlusunun yükümlülüğünün baki olduğunun altını çizmiştir. Dolayısıyla hatalı verinin ilgili

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<p>kanalına kişisel veri içerikli herhangi bir gönderi yapılmaması..</p>	<p>kişilerce düzeltilebilir olması Kurulca yeterli görülmemiştir. Nitekim “mevcut sisteminin veri sorumlusuyla herhangi bir ilişkisi bulunmayan ilgili kişileri veri sorumlusundan bildirim e-postaları almamak için aktif eylemlerde bulunmaya zorluyor olması” durumu ayrıca “hukuka ve dürüstlük kurallarına uygun olma” genel ilkesine aykırı bulunmuştur. Bu çerçevede kişilerin aktif çabasına dayalı mekanizmalar tesis edilmişse veri sorumlularınca ilgili süreçte değişiklik yapılması değerlendirilmelidir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurul’un 2020/966 sayılı İske Kararı’nda yer alan iletişim tiplerinin (“fatura, ekstre, rezervasyon belgesi gibi pek çok kişisel veriyi ihtiva eden ve eksik/yanlış veri girişi nedeniyle üçüncü kişilere gönderilmesi mümkün olan veriler”) örnek mahiyetinde olduğu ve sınırlı sayıda bu verilerle bağlı bir yükümlülük olmadığı unutulmamalıdır. Doğrulanmamış iletişim bilgilerine yapılan gönderilerin

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
			<p>İçerisinde kimseye ait kişisel veri bulunmamasına dikkat edilmesi bu minvalde önerilir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurul'un kişisel verilerin "taşıdıkları önem dereceleri gözetilerek sınıflandırılması" sonucunda birtakım verilerin daha az korunduğu / haklarında daha az tedbir alındığı gibi savunmaları uygun bulmadığı görülmektedir. Bu minvalde, bu anlama gelebilecek şirket içi uygulamaların tekrar gözden geçirilmesi önemle tavsiye edilmektedir. • Kurul, "veri sorumlusunun üyeleri ile ana iletişim kanalı olarak cep telefonu numarasını kabul ettiği, bu yüzden e-posta iletişim bilgisi için doğrulamanın üyelik başvurusu anında yapılmadığı" savunması karşısında e-posta bilgisinin toplanmasını "ana iletişim kanalı olarak kullanılmayan ve aslında hiç işlenmemiş olsa da veri sorumlusunun üyelerine sunduğu hizmetleri aksatmayacağı anlaşılan bir iletişim verisinin veri

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
			<p>sorumlusu tarafından işlenmesi” olarak ele almıştır ve Kanun’un 4’üncü maddesinde düzenlenen “İşlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” genel ilkesine (veri minimizasyonu ilkesine) aykırılık olarak değerlendirmiştir. Dolayısıyla veri sorumlularının süreçlerinde Kurul’un bu tanımlaması kapsamında olan “gereksiz” kişisel veri toplama faaliyetlerini gözden geçirmesi önerilir.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Not edilmelidir ki söz konusu kararında Kurul, söz konusu e-posta başvurusuna cevaben veri sorumlusu tarafından gönderilecek bir e-posta marifetiyle “başvurunun işleme alınabilmesi için mevzuata uygun şekilde yapılması gerektiği” yönünde ilgili kişinin bilgilendirilmesi ve yönlendirilmesi imkânı varken ilgili kişinin başvurusunun sanki hukuka uygun bir başvuruymuş gibi ele alındığını dikkate alarak konuya ilişkin inceleme başlatıldıktan sonra “ilgili kişi

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
			<p>tarafından veri sorumlusuna yapılan başvurunun hukuka aykırı olduğu” itirazının ileri sürülmesinin “dürüstlük kurallarına uygun hareket etme” yükümlülüğüne aykırı olacağını da belirtmiştir. Burada Kurul’un sadece Kanun değil, Medeni Kanun bağlamında da dürüstlük ilkesini göz önünde bulundurduğu ve bu tür çelişkili uygulamaları iyi niyetli bulmadığı unutulmamalıdır. Bu değerlendirmenin sonucu ise Kurul’un veri sorumlusu hakkındaki incelemesinin usulen aykırılık teşkil etmemesi olmuştur. Bu doğrultuda veri sorumlularının, ilgili kişi başvurularında esas veya usul açısından bir eksiklik olduğu durumda bu konuda ilgili kişiyi yönlendirilmesi uygun olacaktır; “...cevaben veri sorumlusu tarafından gönderilecek bir e-posta marifetiyle “başvurunun işleme alınabilmesi için mevzuata uygun şekilde yapılması gerektiği” yönünde ilgili kişinin bilgilendirilmesi ve yönlendirilmesi imkânı varken</p>

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>21. “İlgili kişinin internet arama motorlarında yapılan aramalardan elde edilen iş yeri e-postasının açık rızası alınmaksızın veri sorumlusu bir pazarlama şirketi tarafından ticarî elektronik ileti gönderilmesi suretiyle işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 01/09/2022 tarihli ve 2022/861 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişinin herhangi bir bağlantısı olmadığı halde, veri sorumlusu şirket tarafından ilgili kişinin iş e-posta adresine kampanya, reklam vb. içerikli e-posta gönderilmiştir. İlgili kişinin veri sorumlusu şirkete yönelik başvurusunda; kişisel verilerin nereden ve nasıl elde edildiği bilgi verilmesi, ileti gönderiminin durdurulması, kişisel verilerinin imha edilmesi ve imha edilen bilgiler hakkında bilgi verilmesi talep edilmiştir. Ancak veri sorumlusu şirket, yanıt kapsamında yalnızca verilerin silindiğine ilişkin bilgi vermekle birlikte, verilerin nereden ve nasıl elde edildiğine yönelik herhangi bir açıklamaya yer vermemiştir. Başlatılan inceleme çerçevesinde, bir avukat bürosunda çalışmakta olan ilgili kişinin kişisel verilerinin internet arama motorlarında yapılan aramalardan temin edildiği anlaşılmıştır. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, ilgili verinin alenileştirilmiş olmasının bu kişisel verilerin yalnızca alenileştirme amacıyla bağlantılı ve amaçla sınırlı olarak işlenebileceği üzerinde durmuştur. Bu kapsamda Kurul, ilgili kişinin iş e-posta adresinin avukatlık mesleğine yönelik yapılacak iletişimler kapsamında aleni hale getirildiğini ve pazarlama/reklam amacıyla yapılacak işlemlere ilişkin bir alenileştirme iradesini içermediğini değerlendirmiştir. Kurul, ilgili kişinin verilerini geçerli herhangi bir hukuki sebebe dayanmaksızın pazarlama amacıyla işlemesi sebebiyle veri sorumlusu şirkete 150.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. Kurul, veri sorumlusu şirket tarafından ilgili kişinin 	<p>ilgili kişinin başvurusunun veri sorumlusunca sanki hukuka uygun bir başvuruymuş gibi ele alındığı...”</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurum'un alenileştirilmiş kişisel verilerin “ilgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması” hukuki işleme şartına dayalı olarak işlenmesi bakımından amaç sınırlandırılmasına dair yaklaşımı sabittir. Söz konusu bu hukuki veri işleme şartı kapsamında yürütülecek kişisel veri işleme faaliyetleri, ilgili kişinin kişisel verilerini alenileştirirken güttüğü amaçla sınırlı şekilde gerçekleştirilmelidir. Avukatlık mesleğinin tacir veya esnaf sayılmaya imkan vermemesinden dolayı Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun'un tacir ve esnaflara yönelik ön onaysız ticari elektronik ileti gönderebilme hükmünün uygulama alanı bulmayacağı tekrarlanmıştır. Dolayısıyla ilgili ticari elektronik ileti mevzuatının

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<p>Kanun'un 11'inci maddesi kapsamındaki bilgi taleplerinin yanıtız bırakılması sebebiyle, veri sorumlusunun kendisine yapılan başvurulara ilişkin Tebliğ'in 6'ncı maddesine uygun olarak hareket etmesi gerektiği yönünde uyarıda bulunulmasına ve veri sorumlusu şirketin ilgili kişiye bilgi talebinde bulunmuş olduğu hususlarda detaylı yanıt verilmesine ilişkin veri sorumlusunu talimatlandırmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ek olarak Kurul, veri sorumlusunu ilgili kişinin kişisel verilerinin silinmesi, yok edilmesi veya anonim hâle getirilmesi ve buna ilişkin kayıtların sunulmasına ilişkin talimatlandırmıştır. 	<p>yorumlanmasına ve uygulanmasına onaysız gönderimler açısından da dikkat edilmelidir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Gerçekleştirilen silme işlemlerine yönelik tevsik edici belgelerin (imha tutanağı gibi) düzenlenmesi ve olası bir soruşturmada Kurul'a sunulması önem arz etmekte olup veri sorumlularının imha süreçlerinde bu hususu da göz önünde bulundurmaları önerilir. Kararda Kişisel Verilerin Silinmesi, Yok Edilmesi Veya Anonim Hale Getirilmesi Hakkında Yönetmelik'in "Kişisel verilerin silinmesi, yok edilmesi ve anonim hale getirilmesiyle ilgili yapılan bütün işlemler kayıt altına alınır ve söz konusu kayıtlar, diğer hukuki yükümlülükler hariç olmak üzere en az üç yıl süreyle saklanır." hükmüne spesifik olarak yer verilmemekle beraber her halükarda tevsik edici belge düzenleme ve saklama yükümlülüğünü hatırlatmak isteriz.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>22.“Bir bankanın müşteri hizmetlerinin aydınlatma yükümlülüğünü yerine getirmeden ve açık rızasını almadan ilgili kişiyi telefonla aramak suretiyle kişisel verilerini işlemesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 01/09/2022 tarihli ve 2022/863 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi başka bir bankada bulunan hesabından veri sorumlusu bankada bulunan üçüncü tarafa ait bir hesaba para göndermiştir. Akabinde ise kendisiyle iletişim kurulmasına ilişkin rıza vermediği ve tarafına herhangi bir aydınlatma yapılmadığı halde, veri sorumlusu banka tarafından tanıtım amacıyla aynı gün telefonla arandığını iddia etmiştir. Ayrıca ilgili kişi veri sorumlusuna yaptığı başvuruya süresinde cevap verilmediğini belirtmiştir. Veri sorumlusu banka savunmasında, ilgili kişiye iki konu için arama yapıldığı; 01.08.2015 tarihinden itibaren iletişim izninin onaylı olarak görünmesi sebebiyle ilk aramanın ilgili kişinin açık rıza beyanının öğrenilmesi için gerçekleştirildiği, ikinci aramanın ise ilgili kişinin 12.01.2016 tarihinden 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, ilgili kişinin kendisiyle iletişime geçilmesi amacıyla veri sorumlusu bankayla paylaşmış olduğu cep telefonu bilgisinin, (i) Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun’un 6’ncı maddesi ile Ticari İletişim ve Ticari Elektronik İletiler Yönetmeliği’nin 6’ncı maddesinin (2) numaralı fıkrası uyarınca, devam eden müşteri ilişkisi sebebiyle, veri sorumlusu tarafından herhangi bir mal veya hizmet özendirilmesi ya da tanıtımı yapılmaksızın, kullanılmakta olan hizmete ilişkin bilgi verilmek amacıyla 6698 sayılı Kanun’un 5’inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a) bendinde yer alan 	<ul style="list-style-type: none"> Son olarak, ilgili kişi başvurularında sadece bir işlem gerektiren (örneğin silme) talebin değil, bilgi sağlanmasına yönelik taleplerin de dikkate alınması ve cevaplanması gerektiği unutulmamalıdır. Kurum, Elektronik Ticaretin Düzenlenmesi Hakkında Kanun uyarınca “onay gerektirmeyen durumlar” çerçevesindeki iletişimler bakımından gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetleri Kanun kapsamında “kanunlarda açıkça öngörülme” hukuki işleme şartına dayalı olarak yürütülebileceğini ortaya koymuştur. Ancak “kanunlarda açıkça öngörülme”nin her yasal düzenlemeye konu durumun bu hukuki sebep kapsamında olduğu yönünde geniş yorumlanması risk teşkil edebilecektir, bu tür konuların dar bir şekilde ele alınması önerilir. Bu tür iletişimler çerçevesinde herhangi bir mal veya hizmet

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>itibaren sahip olduğu ve kullanmadığı internet bankacılığı ile ilgili bir sorun yaşayıp yaşamadığının öğrenilmesi amacıyla banka ile ilgili kişi arasında mevcut olan sözleşmesel ilişki kapsamında gerçekleştirildiğini ifade etmiştir. Son olarak veri sorumlusu banka, ilgili kişi başvurusuna iki aşamada cevap verdiğini, sürenin kaçırılmasında talep yoğunluğunun etkili olduğunu ve adi posta ile dönüş yapıldığından iletme tarihinin bilinemeyeceğini savunmuştur.</p>	<p>"Kanunlarda açıkça öngörülme" hukuki işleme şartına dayalı olarak işlendiği kanaatine varıldığından ve (ii) Kanun'un yürürlük tarihi öncesi olan 2015 yılından beri bankanın müşterisi olduğu, iletişim izninin evet olarak görüldüğü, Kanun'un yürürlük tarihinden sonraki bir yıl içinde ilgili kişinin aksine bir irade beyanının bulunmadığından veri sorumlusu banka hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Diğer taraftan Kurul, ilgili kişinin taleplerinin yanıtı bırakılmış olması nedeniyle uyarıda bulunmuş; cevap verilmesi konusunda veri sorumlusunu talimatlandırmış; adi posta yerine cevapları daha güvenilir ve takip edilebilir bir yöntemle iletmesi hususunda uyarısını iletmiştir. 	<p>özendirilmesi veya bunların tanıtımı yapılması teşkil edebilecek herhangi bir iletişim faaliyetinde bulunulmamasına özen gösterilmelidir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurul, ilgili kişilerin veri sorumlusuna yönelik başvurularında ara cevabın 30 günlük sürede olmasını yeterli bulmamış, ana dönüşün de aynı 30 günlük sürede olması gerektiğini netleştirmiştir. Dolayısıyla ana dönüşün 30 gün sonra olduğu kademeli dönüşler, 30 günlük süre kuralını karşılamış olmayacaktır. İlgili kişi başvurularının "yazılı olarak" iletilebileceği zaten mevzuatımızda öngörülmekte olup bu iletimin posta yoluyla gerçekleştirilmesinin de uygun bir yöntem olduğu unutulmamalıdır. Kararda ilgili kişi başvurularına cevaben düzenlenen yazıların adi posta ile gönderilmesinin kişisel bilgi içeren söz konusu belgelerin ilgisi olmayan üçüncü kişilerin eline geçmesine ve dolayısıyla

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
			<p>güvenlik açığına sebebiyet verebileceği değerlendirilmiştir. Dolayısıyla ilgili kişilere posta ile dönüş yapılması gereken hallerde yazının içerisinde yer alan kişisel verilerin neler olduğunu dikkat edilmeli ve ek tedbirler alınmalıdır (örneğin bu adresin doğruluğunun teyit edilmesi, şifreli bir bağlantı üzerinden cevaba erişilmesinin sağlanması).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geçerli bir rızanın varlığı halinde yeni rıza alınmasına ya da güncellenmesine gerek olmadığı Kurul tarafından teyit edilmiştir. • Kurumca talep edilmiş olmasına rağmen veri sorumlusu tarafından herhangi bir bilgi verilmediği durumlarda Kurul'un konu hakkında veri sorumlusunun internet sitesi üzerinden inceleme yapabileceği unutulmamalıdır. • İnternet sitesinde aydınlatma metninin bulunuyor olmasının genel aydınlatma yükümlülüğünün yerine

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
			<p>getirildiği yönünde faydalı olabileceği söylenebilecek olmakla beraber başlı başına yeterli olmayabileceğini not etmek isteriz.</p> <ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusunun aydınlatma yükümlülüğü bakımından kusuru ve mevzuata aykırılığı değerlendirilirken “sözlü olarak yapılmaya çalışılan aydınlatmanın ise kabul edilmediğinin anlaşıldığı” gibi durumların da Kurulca dikkate alındığı görülmektedir.
<p>23.“Veri sorumlusu eski işveren tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin yer aldığı adli yazışma bilgilerinin kardeşi ile paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 02/09/2022 tarihli ve 2022/896 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi ile veri sorumlusu arasındaki iş akdinin haklı nedenle feshedildiği tarihe kadar veri sorumlusu tarafından gerçekleştirilen kişisel veri işleme faaliyetlerine ilişkin aydınlatma yapılmadığı ve çalışan ilgili kişinin bir takım kişisel verileri işlenirken açık rıza alınmadığını iddia etmiştir. İlgili kişi ayrıca, veri sorumlusu işveren tarafından ilgili kişinin adının geçtiği ceza soruşturma dosyasında yer alan adli yazışma bilgilerinin dosya ile herhangi bir bağlantısı olmadığı halde ilgili 	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin kişisel verilerinin yer aldığı ceza dosyasının olayla herhangi bir ilgisi olmadığı anlaşılan ilgili kişinin kardeşine hukuka aykırı olarak iletilmesi sebebiyle ise Kurul, veri sorumlusu şirkete 150.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. Kurul, olayda, çalışanın kişisel verilerinin iş sözleşmesi kapsamında “kanunlarda açıkça öngörülme” şartına ve 	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişinin başvurusuna veri sorumlusu tarafından süresinde cevap verilmemesinde iş yoğunluğunun veya ilgili kişi olan cezai vb. olumsuz süreçlerin Kurul nezdinde etkili olmadığı görülmüştür. Kurul, ikinci bilgi-belge talebine cevap verilmemesi karşısında Kurul kararlarına aykırılık sebebiyle idari para cezası uygulamamış, hatırlatma ile ilerlemiştir.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>kişinin kardeşinin e-posta adresine iletildiğini ifade etmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu şirket savunmasında; çalışanın kişisel verilerinin uygun veri işleme şartları kapsamında işlendiği, aydınlatma yükümlülüğünün sözlü şekilde gerçekleştirildiği ve çalışan ilgili kişinin açık rızasını gerektirecek herhangi bir veri işleme faaliyeti yürütülmediğini belirtmiştir. 	<p>özlük dosyasının oluşturulması kapsamında “veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması” şartına dayalı olarak yürütüldüğünden bahisle, veri sorumlusu nezdinde bu anlamda herhangi bir işlem tesis edilmesine gerek olmadığına karar vermiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurul, aydınlatma yükümlülüğünün sözlü olarak gerçekleştirildiği savunması kapsamında veri sorumlusu tarafından herhangi bir tevsik edici bilgi ve belge sağlanmaması sebebiyle aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmesinde veri sorumlusuna gerekli dikkat ve özeni göstermesi hususunun veri sorumlusuna hatırlatılmasına karar vermiştir. Ayrıca Kurul ek bilgi-belge taleplerine veri sorumlusu tarafından cevap verilmesi için ve (veri ihlali olduğundan dolayı) bundan sonraki süreçlerde meydana gelebilecek veri ihlallerinde 	<ul style="list-style-type: none"> Aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirildiğine ilişkin ispatlayıcı bilgi-belge sağlanamadığında Kurul’un veri sorumlusunun internet sitesini kontrol ettiği ve internet sitesinde ilgili aydınlatma metni bulunmadığından bunun olumsuz etkisi olduğu tekrar görülmektedir.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<p>bildirim yükümlülüklerine uyulması için hatırlatmada bulunmuştur.</p>	
<p>24. “İlgili kişinin açık rızası alınmadan pazarlama amacıyla kısa mesaj gönderilmesi suretiyle kişisel verilerinin işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 02/09/2022 tarihli ve 2022/902 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişinin veri sorumlusu şirket ile herhangi bir ticari faaliyette bulunulmamasına ve bu kapsamda iletişim onayı verilmemesine rağmen, aydınlatma yükümlülüğü yerine getirilmeden ve açık rızası alınmadan ilgili kişiye pazarlama amacıyla mesaj gönderildiği ifade edilmiştir. Veri sorumlusu savunmasında, ileti alımına onay vermiş müşterilere iletilmesi gereken mesajın sehven satış platformundaki mağazalarından alışveriş yapan müşterilerine gönderilmiş olduğu ve yapılan yanlışın fark edilmesi üzerine iptal işleminin başlatıldığı fakat bazı müşterilere kısa mesaj gitmesine engel olunmadığı, gönderilen mesajların bazılarının iletilmediği bazılarının iletilmediği belirtilmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, somut olayda, veri sorumlusu şirket tarafından yapılan yanlışın fark edilmesi üzerine iptal işleminin başlatıldığı fakat bazı müşterilere kısa mesaj gitmesine engel olunmadığını beyan edildiğini dikkate alarak; kişisel verilerin hukuka aykırı işlenmesini önlemeye yönelik yeterli önlemin alınmadığı ve şikayet konusunun veri ihlali niteliği arz ettiği ancak Kurul’a uygun şekilde bildirim yapılmadığı gerekçesi ile veri sorumlusu hakkında 30.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. Ayrıca Kurul bundan sonraki süreçlerde meydana gelebilecek veri ihlallerinde bildirim yükümlülüklerine uyulması için hatırlatmada bulunmuştur. 	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlularının yanlışlıkla izni olmayan kişilere ilettiği pazarlama amaçlı iletilerin içerisinde kişisel veri bulunması halinde sadece alıcının iletişim bilgisinin hukuki sebep olmadan işlenmesi değil aynı zamanda veri ihlali durumunun gündeme geleceği unutulmamalıdır. Bu çerçevede pazarlama iletileri içerisinde kişisel veri bulunmamasının risk yönetimi açısından faydalı olacağı söylenebilecektir.
<p>25. “İlgili kişinin telefon numarasının hastaneden</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi, daha önce bir hastanede muayene olduğu doktorun 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, eldeki bilgi ve belgeler çerçevesinde söz konusu 	<ul style="list-style-type: none"> Hastane tarafından sağlanan log kayıtlarının tarihi

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>ayrılan doktor tarafından SMS gönderilmesi suretiyle işlenmesi hakkında” Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 08/09/2022 tarihli ve 2022/923 sayılı Karar Özeti</p>	<p>hastaneden ayrılarak özel muayenehane açtığı ve akabinde ilgili kişinin cep telefonu numarasına reklam amaçlı SMS gönderdiğini ve bu sebeple doktor tarafından hastaneden ayrılırken kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak temin edilmiş olabileceğini iddia etmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Hastane tarafından ilgili kişisel verilerin hastane sistemlerinden hukuka aykırı olarak elde edildiğine dair bir kayıt olmadığına dikkat çekilmiştir. Doktor tarafından ilgili iletişimin sebebi olarak hasta-doktor ilişkisi, bilgi verme amacı ve verilerin ilgili kişi hasta tarafından sağlanmış olması argümanları üzerinden savunma yapılmıştır. 	<p>kişisel verilerin hastanenin veri tabanından alındığının tevsik edilemediğini dikkate alarak hastane hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar vermiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu doktor tarafından telefon numarasının ilgili kişinin kendisinden alındığının beyan edildiği, bu çerçevede söz konusu iletişim verisinin hasta doktor ilişkisi çerçevesinde muayene/televi süreçlerine ilişkin bilgilendirme amacıyla temin edildiğinin anlaşıldığı, ancak daha sonra doktor tarafından reklam içerikli SMS göndermek amacıyla ilgili kişinin telefon numarasının işlendiği dikkate alındığında söz konusu kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun’un 5. maddesinde yer alan herhangi bir işleme şartına dayanmaması gerekçesi ile veri sorumlusu doktor hakkında 100.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar vermiştir. 	<p>dolayısıyla doktorun işten ayrılmasından sonra hastane sistemlerine erişimi bulunmadığının ortaya konulması ve de hasta iletişim bilgilerinin hastane sistemlerinden elde edildiğine dair bir kayıt olmadığına belirtilmesi akabinde hastane için yapılacak bir işleme yer olmadığı kararı verilmiş olması, log kayıtlarının veri güvenliği anlamında hesap verilebilirlik açısından oldukça faydalı olduğu belirtilmelidir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kişisel verilerin ilk verilmiş amacıyla uyumsuz bir şekilde başka amaçlarla işleneceği durumlarda hukuki sebebin varlığına dikkat edilmesi önem arz etmektedir. Pazarlama niteliğinde iletilerin meslekten / ilişkiden kaynaklandığı ve bu nedenle açık rıza gerektirmediği yönündeki argümanların Kurulca uygun bulunmadığı bu kararda da görülmektedir. .

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>26. “İlgili kişinin e-posta adresine başka abonelere ait e-faturaların gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 08/09/2022 tarihli ve 2022/925 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişinin e-posta adresine, aboneliği olduğu telekomünikasyon şirketi tarafından başka bir aboneye ilişkin e-faturalar gönderilmiştir. Geçmişte, Kurul bu olaya ilişkin veri sorumlusu şirkete idari para cezası uygulanmasına ve veri sorumlusunun veri güvenliğine yönelik tedbirlerin alınması hususunda talimatlandırılmasına karar vermiştir. Ancak başka abonelere ilişkin e-faturalar hala ilgili kişinin e-posta adresine gönderilmeye devam etmektedir. Veri sorumlusu tarafından yapılan savunmada, iki abonenin aynı e-posta adresini beyan etmeleri sonucu bu olayın yaşandığı belirtilmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, geçmişte verilen talimata rağmen, üçüncü kişilere ilişkin faturanın ilgili kişinin e-posta adresine iletmeye devam edilmesini ve üçüncü bir kişiye ait abonelik sözleşmesinde ilgili kişinin e-posta adresinin bildirilmiş olmasını mevcut ve yeni üyelerin e-posta adresi gibi iletişim kanallarının doğrulanmasına yönelik bir mekanizmanın bulunmadığına delalet olarak almıştır ve veri sorumlusunun kişisel verilerin doğruluğunu sağlamak amacıyla proaktif bir yaklaşımla gerekli tedbirleri almamış olmasından dolayı Kanun’un 4’üncü maddesinin (2) numaralı fıkrasının (b) bendinde yer alan “doğru ve gerektiğinde güncel olma” ilkesine ve Kanun’un 12’nci maddesinde belirtilen uygun güvenlik düzeyini temin etmeye yönelik gerekli tedbirlerin alınması yükümlülüğüne aykırılık nedeniyle 200.000 TL idari para cezası uygulanmıştır. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul’un 2020/966 sayılı İske Kararı uyarınca ilgili kişilerin iletişim adreslerine kişisel veri içeren belgeler gönderilmeden önce ilgili adreslerin doğrulanması gerektiği unutulmamalıdır. Diğer taraftan Kurul’un daha önce verilen talimatlandırma kararına veri sorumlusunca uyum sağlanmamasının idari para cezasının belirlenmesinde etkili olduğu dikkat çekicidir.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişinin e-posta adresine üçüncü kişilere ait kişisel verilerin iletilmemesi amacıyla gerekli tedbirlerin alınması ve sonucundan Kurula bilgi verilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir. 	
<p>27. “İlgili kişinin kişisel verisi niteliğindeki e-posta adresinin reklam amaçlı ileti gönderilmesi suretiyle işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 07/10/2022 tarihli ve 2022/1072 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişiye, ilaç sektöründe faaliyet gösteren bir şirketin çalışanı olduğu iddia edilen bir kişi tarafından e-posta atılmıştır. İlgili olay hakkında veri sorumlusu tarafından verilen yanıtta söz konusu çalışanın istifa ettiği ve bahsi geçen yazışmalar hakkında veri sorumlusunun herhangi bir bilgisi veya onayı olmadığı belirtilmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Herhangi bir işleme şartı bulunmadan kişisel veri işleyen veri sorumlusuna 50.000 TL idari para cezası uygulanmıştır. Hukuka aykırı olarak işlenen e-posta adresinin imha edilmesi ve söz konusu imha işlemlerini tevsik edici belgelerin Kurula iletilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Her ne kadar veri sorumlusu tarafından ilgili hukuka aykırı veri işleme faaliyetinin veri sorumlusu kontrolünde ve icazetinde olmadığı belirtilse de Kurulca “Veri sorumluları ve veri işleyenler tarafından ilgili kişilerin e-posta adreslerine veya SMS ya da çağrı ile cep telefonlarına reklam bildirimleri/aramaları yönlendirilmesinin önüne geçilmesini teminen” alınan 16/10/2018 tarihli ve 2018/119 sayılı İlke Kararı’nın hatırlatılmış olması ve veri sorumlusunun sorumluluğunun baki olduğunun belirtilmesi önemlidir.
<p>28. “İlgili kişinin kişisel verilerinin iş akdinin feshinden sonra işveren</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi, iş akdi feshedildikten sonra görüntülerinin eski işveren veri sorumlusu tarafından internet 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul gerek genel ilkelere aykırılık gerek hukuki sebebin bulunmaması sebepleri ile, 	<ul style="list-style-type: none"> Risk değerlendirmesinde önem arz edebilecek bir husus olarak; Kurul’un bu

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>tarafından işlenmeye devam edilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 20/10/2022 tarihli ve 2022/1147 sayılı Karar Özeti</p>	<p>sitesi, sosyal medya gibi mecralarda kullanmaya devam etmesinden ve kendisine ait kimlik ve iletişim bilgilerinin halen veri sorumlusu kargo ve satın alım süreçlerinde kullanılıyor olmasından dolayı şikayette bulunmuştur.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veri sorumlusu eski işveren ise kişinin iş tanımının pazarlama süreçleri ile yakın ilişkisine dikkat çekmiş ve kişinin iletişim bilgilerinin kullanılmaya devam ediliyor olmasının delille ispat edilemediğini belirtmiştir. 	<p>söz konusu işlemlerin ilgili kişi üzerinde yaratabileceği olumsuz etkiyi de göz önünde tutarak 250.000 TL idari para cezası uygulanmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ayrıca hukuka aykırı olarak işlenen kişisel verilerin veri sorumlusu ve kargo şirketi kayıtlarından imha edilmesi ve ilgili imhaya ilişkin tutanakların ilgili kişi vekili tarafından tebellüğ edildiğine ilişkin delillerin Kurul’a gönderilmesi hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir. 	<p>kararı ile ilgili kişinin hukuka aykırı olarak işlenen kimlik ve iletişim bilgileri kullanılarak yapılan satış, kargo gönderimi gibi yasal işlemlerin ilgili kişi üzerinde negatif sonuç doğurma riskinin yüksek olması, idari para cezası belirlenirken dikkate alınmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bir çalışanın iş akdinin feshedilmesi akabinde veri sorumlusu bünyesindeki iş akışı ile ilgili sistemlerde ilgili çalışanın bilgileri, söz konusu akıştan yeni sorumlu olacak kişinin bilgileri ile değiştirilmelidir. Aksi takdirde veri sorumlusunun kişisel verilerin doğru ve güncelliğini sağlayamamış olduğu söylenebilecektir.
<p>29. “İlgili kişinin Resmî Gazete’nin internet sayfasından erişilebilen bir ilana ilişkin olarak arama motorunda adı ve soy adı ile yapılan aramada ulaşılan sonuçların indeksten çıkarılması talebi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 10/11/2022 tarihli</p>	<ul style="list-style-type: none"> • İlgili kişinin ismiyle veri sorumlusuna ait arama motorunda arama yapıldığında https://www.resmigazete.gov.tr uzantılı adres üzerinden kişi ile ilgili verilmiş bir beraat kararı ile ilgili sonuçlara ulaşılabilmektedir. • İlgili kişinin unutulma hakkına ilişkin yaptığı başvuruya istinaden veri sorumlusu bünyesinde kişinin mahremiyet menfaati ile halkın 	<ul style="list-style-type: none"> • Aynı konuda Kurul’un daha önceden vermiş olduğu bir karar uyarınca aramalarda çıkan sonuçların indeksten çıkarılmasına ilişkin değerlendirmede dikkate alınacak ve her somut olay üzerinde incelenecek kriterler (i) ilgili kişinin kamusal yaşamda önemli bir rol oynaması, (ii) arama 	<ul style="list-style-type: none"> • Arama motoru işletici veri sorumluları tarafından unutulma hakkı kapsamında yapılan değerlendirmelerde Kurul’un geçmiş kararlarında ve Unutulma Hakkının Arama Motorları Özelinde Değerlendirilmesi Rehberi’nde (“Unutulma Hakkı Rehberi”) belirtilen kriterler esas alınmalıdır.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>ve 2022/1201 sayılı Karar Özeti</p>	<p>bilgiye erişim hakkı dahil ifade özgürlüğü arasında denge testi yapılmıştır. Yapılan testin sonucunda ilgili kişi ile ilgili bilgilerin arama motoru indekslerinden kaldırılmamasına karar verilmiştir.</p>	<p>sonuçlarının öznesinin çocuk olması, (iii) bilginin içeriğinin doğruluğu, (iv) bilginin kişinin çalışma hayatı ile ilgisi, (v) bilginin ilgili kişi hakkında hakaret, onur kırıcı, iftira niteliğine sahip olması, (vi) bilginin özel nitelikli kişisel veri niteliği taşıması, (vii) bilginin güncelliği, (viii) bilginin kişi hakkında önyargıya sebep olması, (ix) bilginin kişi açısından risk doğurması, (x) bilginin kişinin kendisi tarafından yayımlanma durumu, (xi) içeriğin gazetecilik faaliyeti kapsamında işlenen verileri kapsamı, (xii) bilgilerin yayınlanmasında yasal zorunluluk olması ve (xiii) bilginin ceza gerektiren bir suçla ilgili olması olarak belirlenmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Somut olayın yukarıda belirtilen kriterler çerçevesinde incelenmesi neticesinde (i) ilgili kişinin bir şirketin yönetim kurulu üyesi ve başkanı olduğu ve bu kapsamda söz konusu içeriğin ilgili kişinin iş yaşamına ilişkin 	<ul style="list-style-type: none"> Hem Unutulma Hakkı Rehberi'nde hem de ilgili kararın arama motorları özelinde verilmiş olması sebebiyle bahsi geçen düzenlemeler arama motorlarında listelenen kaynak sayfalarına (haber siteleri, sosyal medya hesapları gibi) yöneltilen taleplere ilişkin bir açıklama yapmamaktadır. Unutulma Hakkı Rehberi'nde veya Kurul'un işbu kararında unutulma hakkının kullanılabilmesi için belirtilen şartların kaçının sağlanması gerektiği gibi bir husus belirtilmemektedir. Unutulma hakkına ilişkin ilgili kişi başvurusu alan veri sorumlularının ilgili kriterleri göz önünde tutmasını ve olay bazında bir değerlendirme yaparak ilgili sayfanın arama indeksinden çıkarılıp çıkarılmayacağına karar vermesini tavsiye ederiz. Unutulma Hakkı Rehberi ve ilgili karara göre, veri sorumlusu arama motoru nezdinde kullanılan unutulma

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<p>olmadığı, (ii) ayrıca içerikte yer alan verilerin işlenmesindeki amacın ilgili içeriğin kamu bilgisine sunulması değil ilgili kişiye tebliğinin sağlanması olduğu göz önünde bulundurulduğunda yayınlanmasında kamu yararının bulunmadığı, (iii) arama sonuçlarının öznesinin çocuk olmadığının açık olduğu, (iv) şikâyete konu URL adresinde yer alan Resmî Gazete'nin 2000 ve mahkeme kararının da 1999 tarihli olduğu göz önüne alındığında 20 yıldan fazla sürenin geçmiş olduğu ve bu anlamda içeriğin güncelliğini yitirdiği, (v) her ne kadar içerikte yer alan bilgi ilgili kişinin üzerine atılı suçtan mahkeme kararıyla beraat ettiğinin teyidi olsa da ilgili kişi hakkında önyargıya sebep olabileceği, (vi) içeriğin ilgili kişinin kendisi tarafından yayınlanmadığı, (vii) içeriğin gazetecilik faaliyeti kapsamında işlenen verileri</p>	<p>hakkı sonucu bilginin yer aldığı kaynak sitenin erişime engellenmesi veya ilgili sitenin internetten kaldırılması gerekmekte, sadece arama motorunun ilgili kaynak siteyi indeksten çıkararak bağlantının "kısmen" kaldırılması yeterlidir..</p>

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
		<p>kapsamadığı sonucuna varılmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> Yukarıda yer alan değerlendirmeler ışığında ilgili kişinin ad ve soyadıyla yapılan arama sonucunda çıkan söz konusu URL adresinin ilgili kişinin ad ve soy adıyla ilişkilendirilemeyecek şekilde indeksten çıkarılması hususunda veri sorumlusunun talimatlandırılmasına karar verilmiştir. 	
<p>30. “İlgili kişinin döviz bürosundaki güvenlik kamerası ile kayıt altına alınmış görüntülerinin haber ajansları ile paylaşılması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 24/11/2022 tarihli ve 2022/1249 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu döviz bürosunda sehven gerçekleştirilen bir işlem sonucu ilgili kişiye fazladan ödeme yapılmıştır. İlgili kişinin döviz bürosunda bulunan güvenlik kamerası ile kayda alınmış görüntüleri, ilgili kişinin açık rızası olmaksızın haber ajans ve siteleri ile paylaşılmıştır. İlgili kişi, veri sorumlusu döviz bürosu nezdinde kamera kaydı yapıldığına ilişkin bir uyarı levhasının bulunmadığını ve veri sorumlusuna yaptığı başvuruya makul ve yeterli cevap verilmediğini iddia etmektedir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul tarafından yapılan değerlendirmede, ilgili kişinin görüntü kaydının alınmasında aydınlatma yapılmadığı şeklindeki iddialara istinaden “Bu iş yeri güvenliğiniz için 7/24 kamera ile izlenmektedir” levhalarının asılı olduğu tespit edilmiştir. Bu levhalar vasıtasıyla kamera kaydı yapıldığına ilişkin ilgililerin aydınlatılmasının sağlandığı kanaatine varılmıştır. Kamera görüntüsünün haber ajansına verilmesi sırasında (i) veri sorumlusu bünyesinde ilgili kişi ile irtibata geçilebilecek isim-adres-telefon vb. bir bilginin 	<ul style="list-style-type: none"> Çok sınırlı hallerde mümkün olacağı mutlaka not edilmekle beraber; bir kişinin verisinin alenileştirilmesi için meşru menfaat hukuki sebebine dayanılabileceği görülmektedir. Ancak bu kararda da olduğu gibi bu tarz durumlarda Kurul, olayda üstün bir kamusal/özel yarar bulunması, veri işleme ile güdülen amacın başka bir şekilde gerçekleştirilememesi, menfaatin ilgili kişinin temel hak ve özgürlüklerine zarar vermemesine yönelik gerekli tedbirlerin veri sorumlularınca alınması gibi hususlar

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu, haber ajansına ilgili kişinin yalnızca göz çevresinin görüldüğü kamera görüntülerini vermiştir. Veri sorumlusu bünyesinde ilgili kişinin kimlik ve iletişim bilgileri yer almadığından, bahsi geçen kamera kayıtlarının verilmesindeki amaç ilgili kişi ile iletişim kurulması ve fazladan yapılan ödemenin iade edilmesinin sağlanmasıdır. 	<p>bulunmaması ve ilgili kişiye başka türlü ulaşma imkânı bulunmaması, (ii) veri sorumlusunca ilgili kişinin sadece göz çevresinin görüldüğü görüntülerin TV kanalına verilmesi, (iii) ilan verilmeseydi ilgili kişinin veri sorumlusuna ulaşmayacağına anlaşıldığı, (iv) bu durumda eksik kalan para bedelinin veznedardan tahsil edileceği ve siciline işleneceği, (v) asgari ücretle hayatını idame ettiren veznedarın ekonomik anlamda mahvına sebep olacağı, (vi) bu yönüyle incelendiği zaman ilgili olayın kanunlarımızda hukuka uygunluk nedeni olarak düzenlenen daha üstün nitelikli kamusal veya özel yarar durumunu oluşturduğu, (vii) haber içeriğinin ise ilgili kişiye ulaşmak amacıyla ilan niteliğinde olduğu değerlendirmelerinden hareketle ilgili işleme faaliyetinin Kanun'un 5'inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (f) bendinde yer alan "İlgili kişinin temel hak ve</p>	<p>üzerinden gerekli incelemeleri gerçekleştirecektir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Meşru menfaate dayanan ve özellikle sonradan ihtilaf çıkma riski olan süreçler açısından veri sorumlularının kendi bünyelerinde bir denge testi gerçekleştirmesini ve bu testin sonucunu ileride olası bir inceleme sırasında kanıt olarak sunulabilmesi amacıyla arşivlenmesini tavsiye ederiz. Diğer bir önemli nokta olarak; ilgili kişinin kaydının "bir gerçek kişiyle ilişkilendirildiği ve ilgili kişiyi diğer bireylerden ayırmaya ve niteliklerini ortaya koymaya elverişli olduğu için" kişisel veri niteliğini haiz olduğunu Kurul belirtmekle beraber değerlendirmesinde "görüntülerle ilgili kişiyi tanımlamanın mümkün olmadığı, bu verilerin tek başına ilgili kişiyi belirlemeye imkân sağlayacak nitelikte de olmadığı"ndan dolayı ilgili kişinin temel hak ve hürriyetleri açısından yaratacağı risklerin daha az olduğunu değerlendirmiştir. Bu durum, ilgili kişinin

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>31. “İcra takibi dolayısıyla veri sorumlusu avukat tarafından borçlunun borç bilgisinin oğlu ile paylaşılması ve kendisi ile borç bilgisi paylaşılan borçlunun oğlunun telefon numarasının bu suretle hukuka aykırı olarak işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 01/12/2022 tarihli ve 2022/1281 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> Karara konu şikâyette, hakkında icra takibi başlatılan borçlunun oğlunun veri sorumlusu avukat tarafından aranarak kendisine borç durumunun anlatıldığı; bu kapsamda borçlunun kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak üçüncü kişiler ile paylaşıldığı ve borçlunun oğluna ait telefon numarasının avukat tarafından hukuka aykırı olarak elde edildiği iddia edilmiştir. Veri sorumlusu avukat savunmasında, haczedilen malların borçlunun oğluna yediemin sıfatıyla bırakıldığını, dolayısıyla avukatın borçlunun oğlunu defalarca araması öncesi aslında her iki tarafın da durumdan haberdar olduklarını belirtmiştir. Öte yandan avukat, borçlunun başvurusunda yer alan vekaletnamede veri sorumlusuna başvurulması için özel yetkinin 	<p>özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması” veri işleme şartına dayanılabileceği kanaatine varılmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurul, avukat tarafından yapılan aramaların haciz işleminden sonraki bir tarihte olduğu bilgisini dikkate alarak, borçlu oğlunun, konuya halihazırda vakıf olduğunu ve şikayet konusu olan kişisel verisinin alenileştiğini ve alenileştirildiği kişiler bakımından gizliliğinin düşünülmemeyeceğini belirtmiştir. Ayrıca, borçlu oğlunun cep telefonu numarasının avukat tarafından, kişinin açık rızası elde edilmeksizin, yürütülen hukuki işlemler hakkında kendisine bilgi vermek amacıyla sınırlı olarak ve “Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işleniminin zorunlu olması” şartına dayanılarak işlenebileceği değerlendirilmiştir. Bu 	<p>haklarıyla veri sorumlusunun menfaatinin yarışması anlamında önemlidir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Kurul'un geçmiş 16/12/2021 tarihli ve 2021/1262 sayılı kararına paralel şekilde verilen işbu karar uyarınca yasal temsilci vekâletnamelerinde “özel yetki” aranması gerekmemektedir. Kurul'un bu değerlendirmesi kapsamında veri sorumlularının vekil aracılığıyla aldığı ilgili kişi taleplerini özel yetki aramaksızın kişisel verilerin korunması mevzuatı uyarınca öngörülen süreler çerçevesinde yanıtlamasını öneririz.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<p>bulunmadığı ve borçlunun oğlunun başvurusundaki vekil ile vekaletnamede yer alan vekilin farklı olması sebebiyle başvuruların usulsüz olduğunu ifade etmiştir.</p>	<p>kapsamda, borçlunun oğlunun aranıp babasının borcu hakkında bilgilendirilmesi bakımından Kurul tarafından Kanun kapsamında tesis edilecek bir işlem olmadığına hükmedilmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Son olarak, ilgili mevzuat uyarınca vekil aracılığıyla yapılan ilgili kişi başvurularında vekaletnamede kişisel verilere ilişkin özel yetki bulunması gerekli olmayıp, veri sorumlusunun ilgili kişi başvurularını zorlaştırmamasına yönelik gerekli tedbirleri alması gerektiğine karar verilmiştir. 	
<p>32.“Veri sorumlusu bir banka tarafından ilgili kişinin para transferleri ile hesap bilgilerinin üçüncü kişiye ait e-postaya gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 12/01/2023 tarihli ve 2023/67 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi şikayetinde; Hesap bilgilerinin üçüncü bir kişinin e-posta adresine gönderildiğini ve veri sorumlusu tarafından aydınlatma yükümlülüğünün yerine getirilmediğini, İlgili kişinin ortağı olduğu şirket vekilinin ilgili e-posta adresini beyan ettiği varsayımında dahi, yetkisiz temsilciye yapılan aydınlatma ve açık rıza beyanının batıl olduğunu, 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul, ilgili kişinin bahsi geçen e-posta adresini daha sonra gerçekleştirdiği farklı işlemler nezdinde de ilgili formları imzalaması suretiyle onayladığını ve ilgili kişinin talebi üzerine veri sorumlusu tarafından e-posta adresinin derhal düzeltildiğini dikkate alarak, veri sorumlusunun özen yükümlülüğü çerçevesinde hareket ettiğini değerlendirmiştir. Bu 	<ul style="list-style-type: none"> Her ne kadar iletişim bilgilerinin doğruluğunun ve güncelliğinin sağlanmasında aktif özen yükümlülüğü uyarınca SMS OTP ve benzeri mekanizmalar getirilmesi Kurulca beklense de bu kararda ilgili kişinin “sunulan formda yer alan söz konusu e-posta adresini formu imzalamak suretiyle onaylamış” olmasının ve başvuru üzerine veri

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
	<ul style="list-style-type: none"> Bu kapsamda veri sorumlusunun verilerin doğru ve güncel tutulmasına ilişkin aktif özen yükümlülüğünü yerine getirmediğini iddia etmiştir. Veri sorumlusu banka savunmasında özetle; İlgili e-posta adresi bilgisinin “sözleşmenin kurulması veya ifası” hukuki sebebine dayanılarak işlendiğini, İlgili kişinin talebi üzerine bahsi geçen e-posta adresinin derhal günceli ile değiştirildiğini, Ayrıca geçmişte ilgili adrese gönderilen tüm mesajların ilgili kişinin ortağı olduğu firmaya ait bilgiler olması sebebiyle kişisel veri barındırmadığı, Verinin doğruluğu ve güncelliği için ilgili kişiye her türlü imkânın sağlanarak başvuru kanalının açıldığı ifade edilmiştir. 	<p>kapsamda Kurul, Kanun kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına hükmetmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Ancak ek olarak, üçüncü kişinin e-posta adresine ilgili kişinin banka hesap bilgilerinin iletilmesinin ilgili kişi nezdinde çeşitli olumsuz sonuçlara (olası dolandırıcılık olaylarında hesaptan, hesap sahibinin bilgisi dışında para çekilmesi gibi durumlardan haberdar olunamaması gibi) ve hak kayıplarına sebebiyet verebileceğine dikkat çekilmiştir. Bu kapsamda Kurul, banka işlemlerinde kullanılan ilgili kişilerin iletişim bilgilerinin periyodik olarak kontrol edilmesi amacıyla gerekli mekanizmaların kurulmasına ilişkin veri sorumlusunun uyarılmasına karar verilmiştir. 	<p>sorumlusunun hemen düzeltmeye yönelik aksiyon almış olmasının görece yeterli bulunması dikkat çekicidir.</p>
<p>33. “Spor salonu işletmecisi olan veri sorumlusunun, özel nitelikli kişisel veri niteliğini haiz kan grubu verisini ilgili kişinin açık rızasını almaksızın</p>	<ul style="list-style-type: none"> Soruşturmaya konu olayda, şikayetçi ilgili kişi, Veri sorumlusu spor salonunda kendisine ait özel nitelikliler de dahil olmak üzere kişisel verilerinin (sağlık, biyometrik verileri ile 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul kararında, <ul style="list-style-type: none"> Üyelik sözleşmesi ile kişilerin özel nitelikli kişisel verisi niteliğindeki kan grubunun da elde edildiğini, kişilerden bu kapsamda açık rızalarının 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul’un benzer durumlarda geçmişte verdiği kararlara paralel olarak, ilgili kişi ile sözleşmesel bir ilişki içerisinde olan veri sorumlularının aydınlatma ve

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>işlemesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 23/12/2022 tarih ve 2022/1357 sayılı Karar Özeti</p>	<p>kamera kayıt görüntüleri) işlendiğini ancak faaliyete ilişkin aydınlatılmadığı ve açık rızasının alınmadığını,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Spor salonu içerisinde üyelere ait bilgi kartlarının herkes tarafından kolayca ulaşılabilir durumda bulunduğunu, güvenlik kamerası görüntülerine yetkisiz kişilerce erişilebildiğini iddia etmiştir. • Veri sorumlusu ise savunmasında, <ul style="list-style-type: none"> ○ Üyenin üyelik sözleşmesi sırasında elde edilen kişisel verileri dışında sair bilgilerinin toplanmadığını, • Üyelik sözleşmesinde yer alan “SMS pazarlama faaliyetlerini istiyorum” kısmına “Okudum, anladım, onaylıyorum” şeklinde imzalı onay verdiğini ve bu kapsamda söz konusu verilerinin işlenmesinde onayı olduğunu ifade etmiştir. 	<p>alınmadığını tespit etmiş olup sözleşme metninden ayrı olarak aydınlatma metni ile konuya ilişkin bilgilendirilmesi ve açık rızasının alınması gerektiğini,</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ “SMS pazarlama faaliyetlerini istiyorum” şeklindeki onayın, yukarıda bahsi geçen bilginin işlenmesine rıza verildiği anlamına gelmeyeceğini ve ayrıca pazarlama faaliyetlerine ilişkin olarak kişilere “SMS pazarlama faaliyetlerini istemiyorum” seçeneğinin de tanınması gerektiğini değerlendirmiştir. • Bu kapsamda Kurul, <ul style="list-style-type: none"> ○ İlgili kişinin şikayetinde söz edilen diğer özel nitelikli kişisel veriler ile üye bilgi kartlarına ilişkin iddialar bakımından tevsik edici bilgi belge sunulamaması sebebiyle yapılacak bir işlem bulunmadığına, • Kan grubu bilgisinin açık rıza alınmaksızın işlenmesi sebebiyle ise 100.000 TL para cezası uygulanmasına hükmetmiştir. 	<p>açık rıza yükümlülüklerini, sözleşme metninden bağımsız ve ayrı olarak yerine getirmeleri gerektiği hatırlatılmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kararda yer alan “ (...) “SMS pazarlama faaliyetlerini istiyorum” kısmına onay verilmesinin (...), bununla birlikte ilgili kişilerin tercihlerinin metne yansıtılmasını teminen söz konusu seçenekle birlikte “SMS pazarlama faaliyetlerini istemiyorum” seçeneğinin de üyelik sözleşmesinde sunulması gerektiği” ve “açık rızanın ilgili kişilere her bir faaliyet açısından onay verme ve vermeme seçeneklerini içerecek şekilde sunulması” ifadeleri katı bir şekilde yorumlanırsa veri sorumlularının izin veriyorum / vermiyorum şeklinde ikili beyan alanı sağlaması gerektiği anlamı çıkarılabilecektir.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>34. “Bir internet sitesinde yer alan çerezlere ilişkin aydınlatma ve açık rıza metinlerinin sunulmaması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 23/12/2022 tarihli ve 2022/1358 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Şikayete konu olayda ilgili kişi, bir oyun platformunun internet sitesinde çerezlere yönelik aydınlatma metni sunulmadığını ve zorunlu olmayan çerezler bakımından açık rıza alınmadığını iddia etmiştir. Bununla birlikte, siteye üyelik sırasında elde edilen diğer kişisel bilgiler bakımından da aydınlatma ve açık rıza yükümlülüğünün yerine getirilmediği ifade edilmiştir. • Veri sorumlusu savunmasında, internet sitesinin kendi şirketine ait olduğunu ancak Türkiye’deki operasyonlarından başka bir şirketin sorumlu olduğunu ve internet sitesinde paylaşılan link aracılığı ile aydınlatma metnini sunduklarını belirtmiştir. • Öte yandan, site üzerinden satış işlemleri yapılabilmesi için kullanıcıların telefon ve kimlik bilgilerinin onaylanmasının zorunlu olduğu ve bu bilgilerin (i) taraflar arasındaki komisyon sözleşmesi ve (ii) alıcının satış sonrası uğrayabileceği zararlardan doğacak sorumluluk kapsamında “sözleşmenin kurulması veya ifası” ile “veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünün yerine getirilmesi” 	<ul style="list-style-type: none"> • İnternet sitesinin düzgün çalışması için kullanılan “kesinlikle gerekli çerezler” dışında yer alan işlevsel çerezler, performans-analitik çerezler, reklam/pazarlama çerezlerinin kullanılması için “açık rıza” dışında bir hukuki sebep bulunmaması halinde, ziyaretçilerin internet sitesi ve/veya mobil uygulamaya girişlerde varsayılan ayar olarak “opt-in” mekanizmasına göre açık rıza alınması gerektiği değerlendirilmiştir. • Mevcut olayda, kişisel verilerin sitede kullanılan zorunlu olmayan çerezler aracılığıyla herhangi bir hukuki sebebe dayanılmayarak işlenmesi sebebiyle Kurul, veri sorumlusu hakkında 300.000 TL idari para cezasına hükmetmiştir. • Bununla birlikte, çerez kullanımı ve kullanıcıların kayıt işlemleri kapsamında ilgili kişilerin mevzuata uygun olarak aydınlatılması amacıyla veri sorumlusu talimatlandırılmıştır. 	<ul style="list-style-type: none"> • İlgili kararın, Kurul’un çerezler aracılığıyla kişisel veri işleme faaliyetleri kapsamında geçmiş tarihte verdiği kararlar ile paralel bir yaklaşım sergilediği görülmektedir. Bu kapsamda internet sitesinde çerez onay yönetimine imkan verecek bir araç kullanımı değerlendirilebilecektir. Ayrıca Kurul “varsayılan ayar olarak çerezlerin çalışmamasını öngören “opt-in” mekanizmasına göre açık rıza alma” gerekliliğine işaret etmiştir. Bu çerçevede açık rızaya tabi çerezlerin ilgili mecraya girişte “kapalı” statüde tutulması önem arz etmektedir.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
35. “Bir kargo firmasının çapraz barkodlama hatası nedeniyle kişisel verilerin hukuka aykırı olarak paylaşımına sebep olması” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 05/01/2023 tarihli ve 2023/4 sayılı Kararı	<p>hukuki sebeplerine dayanılarak işlendiği ifade edilmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi şikayetinde, satın aldığı bir ürünün kargo ile kendisine teslim edilmesinin ardından kargo paketinin üzerinde üçüncü kişiye ait adres ve iletişim bilgilerinin yer aldığını ve üçüncü kişiye de kendisine ait bilgilerin bulunduğu kargo paketinin gönderildiğini belirtmiştir. Veri sorumlusu savunmasında; <ul style="list-style-type: none"> Manuel barkodlama işlemi sırasında tek sefere mahsus bir hatanın olduğunu ve ilgili kişinin verilerinin yalnızca ilgili kargonun ulaştırılması için gerekli taraflara ve yetkili kamu kurumlarına aktarıldığını, Yaşanan bu hadiseye ilişkin çalışana gerekli tüm uyarıların yapıldığını, gerekli tüm tedbirlerin alındığını ifade etmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul kararında, her ne kadar taşıma hizmeti kapsamında alıcıların isim ve adres bilgilerinin paket üzerine yazılması veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğü olsa da gerçekte kargoyla alakası olmayan ilgili kişilerin kişisel verilerinin kargo paketi üzerine yazıldığı durumlarda “kanunlarda açıkça öngörülme” hukuki sebebinin geçerli kabul edilemeyeceğini değerlendirmiştir. Dolayısıyla kişisel verilerin hiçbir hukuki sebebe dayanmaksızın işlendiği sonucuna varmıştır. Öte yandan, veri sorumlusunun ortaya “bir veya daha fazla kişisel veri ihlali” çıkmasının ihtimal dahilinde olduğu durumda ilgili kişilere ve Kurul’a veri ihlaline ilişkin bildirim yükümlülüğünün yerine getirilmesi gerektiğini belirtmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusunun ilgili barkodlama hatasının acente çalışanı tarafından yapıldığını iddia etmesi üzerine Kurul’un doğrudan veri sorumlusu ile acente arasındaki sözleşme üzerinden değerlendirmede bulunması dikkat çekicidir (“... taraflar arasında akdedilen acentelik sözleşmesinde söz konusu acentenin faaliyetlerini veri sorumlusunun nam ve hesabına yürüttüğünün açık bir şekilde düzenlenmiş olduğu, bu şartlarda acentenin, Kanun’un 3’üncü maddesinde yapılan tanımlar itibarıyla ancak “veri işleyen” sıfatını haiz olduğu...”). Üçüncü taraflarla akdedilecek sözleşmelerde tarafların sıfatlarının ve rollerinin doğru ve net bir şekilde düzenlenmesi bu açıdan önem arz edebilecektir.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>36. “İlgili kişinin borç bilgisinin ortağı olduğu şirketin kurumsal numaralarına kısa mesaj olarak gönderilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 19/01/2023 tarihli ve 2023/78 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi ile GSM operatörü arasındaki sözleşmenin sona ermesi üzerine GSM operatörünün ilgili kişinin kendilerine olan borcunu tahsil etmek için bir avukatlık ortaklığı ile anlaşmıştır. İlgili kişinin ortağı olduğu şirkete ait numaraları üzerinden yalnızca adını içeren ve borca ilişkin icra takibi başlatılacağına ilişkin mesajlar gönderilmiştir. İlgili kişinin ortağı olduğu şirkette kendisi ile aynı adda başka birisi bulunmadığından soyadı maskelenmiş olsa da kimliği bilinir kılındığından ve şirket hatlarına ilgili kişinin borcuna ilişkin mesaj atılmasından şikayetle ilgili kişi Kurum’a başvuruda bulunmuştur. 	<ul style="list-style-type: none"> Yukarıda açıklanan hususlar ışığında veri sorumlusu hakkında 75.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. Kurul, ilgili kişinin ortağı olduğu Şirkete ait kurumsal iletişim numaralarının veri sorumlusu ile arasındaki bireysel sözleşmelerde de iletişim numarası olarak kullanılmasının genel ilkelerden “doğru ve gerektiğinde güncel olma”ya aykırılık olduğuna karar vermiştir. Borca konu işlemle ilgisi olmayan üçüncü kişi şirket çalışanları ile ilgili kişinin borçlarına ilişkin verilerin paylaşılması bakımından veri güvenliğine ilişkin yükümlülüklerin yerine getirilmemesi sebebiyle 85.000 TL idari para cezası uygulanmıştır. 	<ul style="list-style-type: none"> Her ne kadar ilgili kişinin soyadı yıldızlı bir şekilde yazılsa da adının tamamı ve soyadının baş harfinin yer alması “belirlenebilirlik” kriterini sağlamıştır. Veri sorumlularının bu tür yıldızlama vb. şekillerde maskeleyen yöntemleri kullanırken verinin halen kişisel veri niteliğinde olabileceğine (anonimlik anlamına gelmeyebileceğine) dikkat etmesi önerilir. Ayrıca avukatlık ortaklığı hakkında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmesi altında (i) veri sorumlusu tarafından verilen talimat çerçevesinde borcun tahsili amacıyla ilgili kişiye ilişkin olduğu belirtilen telefon numaralarına bir adet kısa mesaj gönderilmiş olması ve (ii) sınırlı yetki çerçevesinde söz konusu numaralara ilişkin

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>37. “Veri sorumlusunun çalışanlarına tahsis ettiği kurumsal e-posta adresindeki içerikleri izleme, erişme ve depolama suretiyle kişisel verileri işleme” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 19/01/2023 tarihli ve 2023/86 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişinin veri sorumlusu şirket ile iş akdi ilgili kişinin şirket içi verileri kişisel e-posta adresine göndermesi ve başka bir şirket çalışanı ile görüşmesini gizlice kayda alınması ve yine kişisel e-posta adresine göndermesi sebebiyle sona erdirilmiştir. İlgili kişi, işe iade davası ile beraber e-posta içeriğinin denetlenmesine ilişkin olarak işe alım sırasında kendinden geçerli bir rıza alınmadığı gerekçesiyle Kurul’a başvurmuştur. 	<ul style="list-style-type: none"> Şirket çalışanlarının e-postalarının herhangi bir ihlal olup olmadığının başka bir şekilde tespitinin mümkün olmaması sebebiyle şirket tarafından yalnızca güvenlik amacıyla sınırlı tutarak izlemesinin kişisel verilerin “amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü” olarak işlenmesi bakımından bir aykırılık teşkil etmediğine karar verilmiştir. İlgili kişinin iletişimin izlenmesine ilişkin olarak bilgilendirilmiş olması ve bu bilgilendirmeyi okuyup anladığına ilişkin bir beyanda bulunması yeterli kabul edilmiştir. 	<p>doğrulama imkanı olmaması dikkat çekicidir.</p> <ul style="list-style-type: none"> İşveren tarafından işçilere kullanım amacıyla sağlanan iletişim araçlarının denetiminde işçinin kişisel verilerinin korunması hakkı ile işverenin kaynakların verimli kullanılmasını sağlama, ticari gizliliği ve yönetim risklerini koruma, çalışanlar tarafından suç işlenmesini önleme, cezai ve hukuki sorumluluğa karşı korunma, bilgi akışının kontrolünü sağlama amaçları arasında meşru menfaat dengesi kurulmalıdır. Yine bu kapsamda Kurul, iletişim akışı ve iletişim içeriklerinin denetlenmesi arasında bir ayırım yapılmasının önemine ve iletişim içeriklerinin denetlenmesinin daha katı gerekçelere bağlı olması gerektiğine özellikle değinmiştir. Ayrıca gerek evrakların sahte olması gerek İş Kanunu kapsamındaki sürelerle aykırılık durumu için Kurul’un yargı

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>38. “Bir belediyenin meclis toplantısı videosunun sosyal medya hesabından paylaşılması suretiyle ilgili kişinin kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulunun 16/02/2023 tarih ve 2023/224 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi bir ilçe belediyesinin sosyal medya hesaplarından paylaşılan bir toplantı görüntüsü ile kişisel verilerinin hukuka aykırı olarak rızası dışında kamuoyu ile paylaşılması sebebiyle Kurum’a şikayette bulunmuştur. 	<ul style="list-style-type: none"> Kurul’a intikal eden şikâyetinin incelenmesi neticesinde; ilgili kişinin eski meclis üyesi olduğu ve konuya ilişkin olarak kamuoyunun bilgilendirilmesinde kamu ilgi ve yararının mevcut olduğu, öte yandan 5393 sayılı Belediye Kanunu’nun 20’nci maddesinin altıncı fıkrasında “Toplantılar, meclisin kararıyla sesli ve görüntülü cihazlarla da kaydedilebilir.” hükmüne, Belediye Meclisi Çalışma Yönetmeliği’nin 11’inci maddesinin dokuzuncu fıkrasında ise “Meclis toplantıları halka açıktır. Meclis başkanı veya üyelerden herhangi birinin gerekçeli teklifi üzerine kapalı oturum yapılmasına karar verilebilir. (...)” hükmüne yer verildiği dikkate alındığında söz konusu veri işleme faaliyetinin Kanun’un 5’inci maddesinin (2) numaralı fıkrasının (ç) bendinde yer alan “veri sorumlusunun 	<p>yoluna başvurma imkanına işaret etmesi kıymetlidir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Özel kanun hükmü gereği bir görüşmenin halka açık olarak gerçekleşmesinin düzenlendiği hallerde bu toplantı çerçevesinde kişilere ilişkin verilerin sosyal medyada paylaşılarak işlenmesi bakımından “hukuki yükümlülüğün yerine getirilmesi” hukuki sebebine dayanılması Kurulca mümkün bulunmuştur. Ayrıca kamuoyunun konuya ilişkin bilgilendirilmesinde ilgi ve yararının bulunması Kurul’un değerlendirmesinde etkili olmuştur.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>39. “Bir avukatlık ortaklığı tarafından borçlu ilgili kişiye kısa mesaj gönderilmesi suretiyle kişisel verilerinin işlenmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulu’nun 22/03/2023 Tarihli ve 2023/437 Sayılı Kararı</p>	<ul style="list-style-type: none"> İlgili kişi ve şirket arasındaki abonelik ilişkisi kapsamında borcun takibi ve hatırlatılması amacıyla ilgili kişiye beş kez kısa mesaj gönderilmesi üzerine ilgili kişi Kurum’a şikayette bulunmuştur. 	<p>hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için veri işleminin zorunlu olması” hükmü kapsamında olduğu değerlendirildiğinden Belediye Başkanlığı hakkında Kanun kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir.</p> <ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu tarafından ilgili kişinin telefon numarasının işlenmesi suretiyle gerçekleşen kişisel veri işleme faaliyetinin Kanun’un 5’inci maddesinin ikinci fıkrasının (e) bendinde yer alan bir hakkın tesisi, korunması veya kullanılması için veri işleminin zorunlu olması hükmü kapsamında hukuka uygun olduğu değerlendirildiğinden söz konusu şikâyet kapsamında yapılacak bir işlem bulunmadığına karar verilmiştir. Veri sorumlusunun borçlarını tahsil edebilmesi için vekili olan avukatlık ortaklığının borçlulara mesaj göndermesini sağlaması, “bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işleminin 	<ul style="list-style-type: none"> Mesajların ayda bir kere hafta içi mesai saatleri içerisinde gönderilmiş olması “hukuka ve dürüstlük kurallarına” ve “işlendikleri amaçla bağlantılı, sınırlı ve ölçülü olma” ilkesine uygun kabul edilmiştir.

KARAR	OLAY ÖZETİ	KURUM DEĞERLENDİRMESİ	BTS DEĞERLENDİRMESİ
<p>40. “Tüketici Finansman Kredisiyle Alışveriş İmkânı Sunan Şirket Tarafından İlgili Kişilerden e-Devlet Şifrelerinin Talep Edilmesi” hakkında Kişisel Verileri Koruma Kurulu’nun 22/03/2023 tarihli ve 2023/426 sayılı Karar Özeti</p>	<ul style="list-style-type: none"> Tüketici finansman kredisi ile alışveriş imkanı sunan bir şirket tarafından ilgili kişiden e-Devlet şifresinin talep edilmesine ilişkin dilekçeler üzerine Kurum resen inceleme başlatmıştır. 	<p>zorunlu olması” hukuki sebebine dayandırılmıştır.</p> <ul style="list-style-type: none"> Veri sorumlusu şirketten yapılan taksitli alışverişlerde e-Devlet şifrelerinin talep edilmesinin Kanun’un 5’inci maddesinde yer alan herhangi bir veri işleme şartına dayanmaması nedeniyle Kanun’un 12’nci maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan yükümlülüklerini yerine getirmediği değerlendirilen veri sorumlusu hakkında Kanun’un 18’inci maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendi uyarınca 400.000 TL idari para cezası uygulanmasına karar verilmiştir. 	<ul style="list-style-type: none"> Ülke genelinde şubeleri olan bir firmanın farklı şubelerinde e-Devlet şifrelerinin şirketin bilgisi olmaksızın talep edilmesi halinde bu da veri sorumlusu şirketin gerekli idari ve teknik tedbirleri almak konusunda yetersiz kaldığı yönünde yorumlanmıştır.